DIE SCHULE DES ARISTOTELES

TEXTE UND KOMMENTAR

herausgegeben von

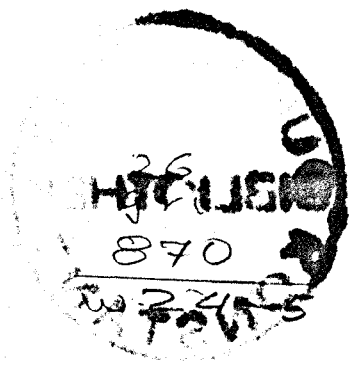
FRITZ WEHRLI

UNIVERSITÄT
BIBLIOTHEK
KONSTANZ

Benno Schwabe & Co · Verlag
Basel

67/27.260
1/1583
Pa 136

STRATON VON LAMPSAKOS



Printed in Switzerland
Copyright 1950 by Benno Schwabe & Co., Basle

LEBEN UND WIRKEN (fr. 1—17)

(fr. **1**) Diogenes Laert. V 58: διεδέξατο δ' αὐτοῦ (sc. Θεοφράστου) τὴν σχολὴν Στράτων Ἀρκεσιλάου Λαμψακηνός, οὗ καὶ ἐν ταῖς διαθήκαις ἐμνημόνευσεν· ἀνὴρ ἐλλογιμώτατος καὶ φυσικὸς ἐπικληθεὶς ἀπὸ τοῦ περὶ τὴν θεωρίαν ταύτην παρ' ὀντινοῦν ἐπιμελέστατα διατετριφέναι. ἀλλὰ καὶ καθηγήσατο Πτολεμαίου τοῦ Φιλαδέλφου καὶ ἔλαβε, φασί, παρ' αὐτοῦ τάλαντα ὀγδοήκοντα. σχολαρχεῖν δέ, καθά φησιν Ἀπολλόδωρος ἐν Χρονικοῖς, ἤρξατο τῇ τρίτῃ καὶ εἰκοστῇ καὶ ἑκατοστῇ Ὀλυμπιάδι (288/4), τῆς σχολῆς ἀφηγησάμενος ἔτη ὀκτωκαίδεκα.

(fr. **2**) Suda Σ 1185: Στράτων Λαμψακηνός, φιλόσοφος, Θεοφράστου γνώριμος καὶ διάδοχος, υἱὸς δὲ Ἀρκεσιλάου ἢ Ἀρκεσίου· ὃς ἐπεκλήθη φυσικὸς διὰ τὸ παρ' ὀντιναοῦν ἐπιμεληθῆναι τῆς φυσικῆς θεωρίας. καθηγήσατο δὲ καὶ Πτολεμαίου τοῦ ἐπικληθέντος Φιλαδέλφου. καὶ ἔγραψε βιβλία πολλά.

(fr. **3**) Vita Aristotelis Menagiana p. 402, 20 Westermann: διάδοχοι δ' αὐτοῦ (sc. Ἀριστοτέλους) τῆς σχολῆς κατὰ τάξιν ἐγένοντο οἵδε· Θεόφραστος, Στράτων, Πραξιτέλης, Λύκων, Ἀρίστων κτλ.

(fr. **4**) Clemens Stromateis I cap. XIV 63, 4: τοῦτον (sc. Ἀριστοτέλην) διαδέχεται Θεόφραστος, ὃν Στράτων, ὃν Λύκων, εἶτα Κριτόλαος, εἶτα Διόδωρος.

(fr. **5**) Diogenes Laert. V 56 (Theophrasts Testament): ἐπιμεληταὶ δὲ ἔστωσαν τῶν ἐν τῇ διαθήκῃ γεγραμμένων Ἵππαρχος, Νηλεύς, Στράτων, Καλλῖνος, Δημότιμος, Καλλισθένης, Κτήσαρχος.

(fr. **6**) Diogenes Laert. V 52 (Theophrasts Testament): τὸν δὲ κῆπον καὶ τὸν περίπατον καὶ τὰς οἰκίας τὰς πρὸς τῷ κήπῳ πάσας δίδωμι τῶν γεγραμμένων φίλων ἀεὶ τοῖς βουλομένοις συσχολάζειν καὶ συμφιλοσοφεῖν ἐν αὐταῖς, ἐπειδήπερ οὐ δυνατὸν πᾶσιν ἀνθρώποις ἀεὶ ἐπιδημεῖν, μήτ' ἐξαλλοτριοῦσι μήτ' ἐξιδιαζομένου μηδενός, ἀλλ' ὡς ἂν ἱερὸν κοινῇ κεκτημένοις, καὶ τὰ πρὸς ἀλλήλους οἰκείως καὶ φιλικῶς χρωμένοις, ὥσπερ προσῆκον καὶ δίκαιον. ἔστωσαν δὲ οἱ κοινωνοῦντες Ἵππαρχος, Νηλεύς, Στράτων, Καλλῖνος, Δημότιμος, Δημάρατος, Καλλισθένης, Μελάντης, Παγκρέων, Νίκιππος.

---

5 περὶ *Cobet:* ἐπὶ *BPF* 7 καὶ ἑκατοστῇ *omisit B* 16 Πραξιτέλης *corruptum vel ex* Πραξιφάνης *vel ex* Πασικλῆς *esse censuit Preller* 25 αὐταῖς : αὐτῷ *BP vulgo* 26 πᾶσιν ἀνθρώποις ἀεὶ *F:* ἀεὶ πᾶσιν ἀνθρώποις *BP*

(fr. **7**) Galenus Historia philos. 3 (Diels Doxographi Graeci p. 600): Ἀριστοτέλης ..... ὅσπερ Θεόφραστον προεστήσατο τῆς κατ' αὐτὸν αἱρέσεως καὶ τὸν Στράτωνα προήγαγεν εἰς ἴδιόν τινα χαρακτῆρα φυσιολογίας.

(fr. **8**) Plutarchus De tranquillitate animi XIII 472 e: καὶ Στράτων ὁ φυσικός, ἀκούσας ὅτι πολλαπλασίους ἔχει Μενέδημος μαθητάς, τί οὖν, ἔφη, θαυμαστόν, εἰ πλείονές εἰσιν οἱ λούεσθαι τῶν ἀλείφεσθαι βουλομένων;

(fr. **9**) Diogenes Laert. V 68: ἀφηγήσατο δὲ τῆς σχολῆς (sc. Λύκων) ἔτη τέτταρα πρὸς τοῖς τετταράκοντα, Στράτωνος αὐτὸν ἐν ταῖς διαθήκαις καταλιπόντος κατὰ τὴν ἑβδόμην καὶ εἰκοστὴν καὶ ἑκατοστὴν Ὀλυμπιάδα.

(fr. **10**) Diogenes Laert. V 61: τοῦ δ' οὖν φυσικοῦ φέρονται καὶ διαθῆκαι τοῦτον ἔχουσαι τὸν τρόπον·

τάδε διατίθεμαι, ἐάν τι πάσχω. τὰ μὲν οἴκοι καταλείπω πάντα Λαμπυρίωνι καὶ Ἀρκεσιλάῳ. ἀπὸ δὲ τοῦ Ἀθήνησιν ὑπάρχοντός μοι ἀργυρίου πρῶτον μὲν οἱ ἐπιμεληταὶ τὰ περὶ τὴν ἐκφορὰν ἐπιμεληθήτωσαν καὶ ὅσα νομίζεται μετὰ τὴν ἐκφοράν, μηδὲν μήτε περίεργον ποιοῦντες μήτ' ἀνελεύθερον. ἐπιμεληταὶ δὲ ἔστωσαν τῶν κατὰ τὴν διαθήκην οἵδε· Ὀλύμπιχος, Ἀριστείδης, Μνησιγένης, Ἱπποκράτης, Ἐπικράτης, Γοργύλος, Διοκλῆς, Λύκων, Ἄθανις. καταλείπω δὲ τὴν μὲν διατριβὴν Λύκωνι, ἐπειδὴ τῶν ἄλλων οἱ μέν εἰσι πρεσβύτεροι, οἱ δὲ ἄσχολοι. καλῶς δ' ἂν ποιοῖεν καὶ οἱ λοιποὶ συγκατασκευάζοντες τούτῳ. καταλείπω δ' αὐτῷ καὶ τὰ βιβλία πάντα πλὴν ὧν αὐτοὶ γεγράφαμεν καὶ τὰ σκεύη πάντα κατὰ τὸ συσσίτιον καὶ τὰ στρώματα καὶ τὰ ποτήρια. δότωσαν δὲ οἱ ἐπιμεληταὶ Ἐπικράτει πεντακοσίας δραχμὰς καὶ τῶν παίδων ἕνα ὃν ἂν δοκῇ Ἀρκεσιλάῳ. πρῶτον μὲν Λαμπυρίων καὶ Ἀρκεσίλαος ἀράσθωσαν τὰς συνθήκας ἃς ἔθετο Δάϊππος ὑπὲρ Ἡραίου. καὶ μηθὲν ὀφειλέτω μήτε Λαμπυρίωνι μήτε τοῖς Λαμπυρίωνος κληρονόμοις, ἀλλ' ἀπηλλάχθω παντὸς τοῦ συμβολαίου. δότωσαν δ' αὐτῷ καὶ οἱ ἐπιμεληταὶ ἀργυρίου δραχμὰς πεντακοσίας καὶ τῶν παίδων ἕνα ὃν ἂν δοκιμάζῃ Ἀρκεσίλαος, ὅπως ἂν πολλὰ συμπεπονηκὼς ἡμῖν καὶ παρεσχημένος χρείας ἔχῃ βίον ἱκανὸν καὶ εὐσχημονῇ. ἀφίημι δὲ καὶ Διόφαντον ἐλεύθερον καὶ Διοκλέα καὶ Ἄβουν. Σιμίαν δὲ ἀποδίδωμι Ἀρκεσιλάῳ. ἀφίημι δὲ καὶ Δρόμωνα ἐλεύθερον. ἐπειδὰν δὲ παραγένηται Ἀρκεσίλαος, λογισάσθω Ἡραῖος μετ' Ὀλυμπίχου καὶ Ἐπικράτους καὶ τῶν ἄλλων ἐπιμελητῶν τὸ γεγονὸς ἀνάλωμα εἰς τὴν ἐκφορὰν καὶ τἆλλα τὰ νομιζόμενα. τὸ δὲ περιὸν ἀργύριον κομισάσθω Ἀρκεσίλαος παρ' Ὀλυμπίχου, μηθὲν ἐνοχλῶν αὐτὸν κατὰ τοὺς καιροὺς καὶ τοὺς χρόνους. ἀράσθω

2 ὅσπερ *Diels* : ὅνπερ *AN* : οὗπερ *B*; κατ' αὐτὸν *Diels* : κατὰ τῶν *AB* : in heresi sua *N* 3 προήγαγεν *correxit Diels* : προσήγαγεν *ABN* 5 πολλαπλασίους : πολλοὺς *Hübner* : Ὀλυμπικός *BPF* 17 Ἄθανις *BF* : Ἀθάνης *P* 19 τούτῳ *Cobet* : τοῦτο *BP vulgo* 22 ἕνα : ἕνεκα *F* πρῶτον *B*¹ : δὲ πρῶτον *B*²*PF* 23 ἔθετο : διέθετο *F* 24 Ἡραίου *B* : Ἡραίου *F* : Ἰραίου *P* ὀφειλέτω : ὠφείλετο *B*¹ *P*¹ 26 ἕνα ὃν ἂν : ἕνα ὃν ἐὰν *P* : ἕνδον ἐὰν *B* : ἕνα ἐὰν *F* 27 παρεσχημένος : παρεσχόμενος *F* 28 εὐσχημονῇ *BF* : εὐσχήμων ᾖ *P* 29 Δρόμωνα : δρόμονα *B* 30 Ἡραῖος : ἥραιος *B* : ἠραῖον *F* : ἴραιος *P*

δὲ καὶ τὰς συνθήκας Ἀρκεσίλαος ἃς ἔθετο Στράτων πρὸς Ὀλύμπιχον καὶ Ἀμεινίαν, τὰς κειμένας παρὰ Φιλοκράτει † Τεισαμένου †. τὰ δὲ περὶ τὸ μνημεῖον ποιήτωσαν ὡς ἂν δοκῇ Ἀρκεσιλάῳ καὶ Ὀλυμπίχῳ καὶ Λύκωνι. καὶ αἵδε μέν εἰσιν αἱ φερόμεναι αὐτοῦ διαθῆκαι, καθά που συνήγαγε καὶ Ἀρίστων ὁ Κεῖος.

(fr. **11**) Diogenes Laert. V 60: τοῦτόν φασιν οὕτω γενέσθαι λεπτὸν ὡς ἀναισθήτως τελευτῆσαι. καὶ ἔστιν ἡμῶν εἰς αὐτὸν οὕτως ἔχον·

λεπτὸς ἀνὴρ δέμας ἦν, εἴ μοι πρόσεχείς, ἀπὸ χρισμῶν·
Στράτωνα τοῦτόν φημί σοι,
Λάμψακος ὅν ποτ' ἔφυσεν. ἀεὶ δὲ νόσοισι παλαίων
θνήσκει λαθών, οὐδ' ἤσθετο [θανάτου].

(fr. **12**) Cicero De finibus V 5, 13: simus igitur contenti his (sc. Aristotele, Theophrasto), namque horum posteri meliores illi quidem mea sententia quam reliquarum philosophi disciplinarum, sed ita degenerant, ut ipsi ex se nati esse videantur. primum Theophrasti Strato physicum se voluit, in quo etsi est magnus, tamen nova pleraque et perpauca de moribus; huius Lyco oratione locuples, rebus ipsis ieiunior.

(fr. **13**) Cicero Academica post. I 9, 33: Theophrastus autem ---- vehementius etiam fregit quodam modo auctoritatem veteris disciplinae, spoliavit enim virtutem suo decore inbecillamque reddidit, quod negavit in ea sola positum esse beate vivere. nam Strato, eius auditor, quamquam fuit acri ingenio, tamen ab ea disciplina omnino semovendus est: qui cum maxime necessariam partem philosophiae, quae posita est in virtute et in moribus, reliquisset totumque se ad investigationem naturae contulisset, in ea ipsa plurimum dissedit a suis.

(fr. **14**) Ἀθηναίου Περὶ μηχανημάτων 5, 1 (p. 10 R. Schneider, Abh. Götting. N. F. XII 5 1912): καὶ ταῦτα τῶν ἀρχαίων φιλοσόφων καλῶς εἰρηκότων τὰ τοῦ καιροῦ μέτρα δεῖν εἰδέναι ὡς ὑπάρχοντος ὅρου τῆς φιλοσοφίας. τουτὶ γὰρ ἄν τις ⟨εἰς⟩ πραγμάτων λόγον ὠφεληθεὶς ἀπέλθοι, ἐπιμελῶς ἐπιστήσας ἑαυτόν, ἐκ τοῦ Δελφικοῦ ἐκείνου παραγγέλματος ἢ ἐκ τῶν Στράτωνος καὶ Ἑστιαίου καὶ Ἀρχύτου καὶ Ἀριστοτέλους καὶ τῶν ἄλλων τῶν παραπλήσια ἐκείνοις γεγραφότων. νεωτέροις μὲν γὰρ φιλομαθοῦσιν οὐκ ἄχρηστα εἴη ⟨πρὸς ἕξιν⟩ τοῦ

4 ὁ Κεῖος : *Zeller* : ὁ οἰκεῖος *codd.* 7 εἴ μοι — ἤσθετο *omisit B*¹ *cum lacuna, explevit B*² *inde a* Στράτωνα; εἴ μοι : εἰ μὴ *PF*; προσέχεις, ἀπὸ χρισμῶν : προσέχης ἀποχρησμοῖς *P*¹ : προσεχρήσατο χρησμοῖς *P*³ *vulgo* : προσεχρίσατο χρησμοῖς *F* : προσέχῃς ἀπόχρη μ[οι] *AP VII 111* : προσέχῃς, ἀπὸ χρισμῶν *Jacobs* 9 Λάμψακος *AP VII 111* : λαμψακηνὸν *PB*² : τὸν λαμψακηνὸν *F* : λαμψακηνόν λάμψακος *P*³ *vulgo* 10 [θανάτου] *expunxit Menagius* 16 Lyco *V* : lico *R* : lisias et *N*² : *omiserunt BE spatio vacuo relicto* 23 in moribus : moribus μ γ φ 27 φιλοσοφίας : σοφίας *Martin* 28 ἄν τις ⟨εἰς⟩ πραγμάτων λόγον *ex Byzantino Schneider* : ἄν τις πραγμάτων λόγον *M* : ἀντὶ τῶν πραγμάτων λόγον *P*ᵃ*V* : ἀντὶ τῶν πολλῶν πραγμάτων λόγων *P*ᵇ; ἀπέλθοι *Wescher* : ἀπέλθοιεν *codd.* 29 ἢ : ⟨μᾶλλον⟩ ἢ *Nitsche*; Ἑστιαίου *Wescher* : ἑστίου *vel* ἑστίου *codd.* 31 ⟨πρὸς ἕξιν⟩ *ex Byzantino Schneider*

στοιχειωθῆναι· τοῖς δὲ βουλομένοις ἤδη τι πράττειν μακρὰν παντελῶς ἂν εἴη καὶ ἀπηρτημένα τῆς πραγματικῆς θεωρίας.

(fr. **15**) Diogenes Laert. V 64: αὐτὸς δὲ ὁ Στράτων ἀνὴρ γέγονε, καθὰ καὶ ἄνω δεδήλωται, πολλῆς τῆς ἀποδοχῆς ἄξιος, διαπρέψας ἐν παντὶ λόγων εἴδει καὶ μάλιστά γε ἐν τῷ καλουμένῳ φυσικῷ, ὅπερ εἶδος ἀρχαιότερόν τε καὶ σπουδαιότερον.

(fr. **16**) Polybius Historiae XII 25 c 3: παραπλήσιον γὰρ δή τι τοιοῦτο συμβέβηκε καὶ Στράτωνι τῷ φυσικῷ· καὶ γὰρ ἐκεῖνος ὅταν ἐγχειρήσῃ τὰς τῶν ἄλλων δόξας διαστέλλεσθαι καὶ ψευδοποιεῖν, θαυμάσιός ἐστιν, ὅταν δ' ἐξ αὐτοῦ τι προφέρηται καί τι τῶν ἰδίων ἐπινοημάτων ἐξηγῆται, παρὰ πολὺ φαίνεται τοῖς ἐπιστήμοσιν εὐηθέστερος αὐτοῦ καὶ νωθρότερος.

(fr. **17**) Stobaeus Ecl. I 16, 1 (Aetius I 15, 5 p. 313 Diels): Ἀρίσταρχος Σάμιος μαθηματικός, ἀκουστὴς Στράτωνος, φῶς εἶναι τὸ χρῶμα τοῖς ὑποκειμένοις ἐπιπῖπτον.

SCHRIFTEN (fr. 18—150)

(fr. **18**) Diogenes Laert. V 59: φέρεται δ' αὐτοῦ (sc. Στράτωνος) βιβλία 1. Περὶ βασιλείας τρία· 2. Περὶ δικαιοσύνης τρία· 3. Περὶ τἀγαθοῦ γ'· 4. Περὶ θεῶν γ'· 5. Περὶ ἀρχῶν τρία ἢ δύο· 6. Περὶ βίων· 7. Περὶ εὐδαιμονίας· 8. Περὶ βασιλείας· 9. ⟨Περὶ⟩ φιλοσοφίας· 10. Περὶ ἀνδρείας· 11. Περὶ τοῦ κενοῦ· 12. Περὶ τοῦ οὐρανοῦ· 13. Περὶ τοῦ πνεύματος· 14. Περὶ φύσεως ἀνθρωπίνης· 15. Περὶ ζῳογονίας· 16. Περὶ μίξεως· 17. Περὶ ὕπνου· 18. Περὶ ἐνυπνίων· 19. Περὶ ὄψεως· 20. Περὶ αἰσθήσεως· 21. Περὶ ἡδονῆς· 22. Περὶ χρωμάτων· 23. Περὶ νόσων· 24. Περὶ κρίσεων· 25. Περὶ δυνάμεων· 26. Περὶ τῶν μεταλλικῶν· 27. Μηχανικόν· 28. Περὶ ἰλίγγου καὶ σκοτώσεων· 29. Περὶ κούφου καὶ βαρέος· 30. Περὶ ἐνθουσιασμοῦ· 31. Περὶ χρόνου· 32. Περὶ τροφῆς καὶ αὐξήσεως· 33. Περὶ τῶν ἀπορουμένων ζῴων· 34. Περὶ τῶν μυθολογουμένων ζῴων· 35. Περὶ αἰτιῶν· 36. Λύσεις ἀπορουμένων· 37. Τόπων προοίμια· 38. Περὶ τοῦ συμβεβηκότος· 39. Περὶ τοῦ ὅρου· 40. Περὶ τοῦ μᾶλλον καὶ ἧττον· 41. Περὶ ἀδίκου· 42. Περὶ τοῦ προτέρου καὶ ὑστέρου· 43. Περὶ τοῦ προτέρου γένους· 44. Περὶ τοῦ ἰδίου· 45. Περὶ τοῦ μέλλοντος· 46. Εὑρημάτων ἔλεγχοι δύο· 47. Ὑπομνήματα ἃ διστάζεται· 48. Ἐπιστολαὶ ὧν ἡ ἀρχή: Στράτων Ἀρσινόῃ εὖ πράττειν.

αγ
μβυκ

LOGIK UND TOPIK (fr. 19—31)

(fr. **19**) Plutarchus De Stoicorum repugnantiis XXIV 1045 f. (St V F II fr. 126): ἐν τῷ τρίτῳ περὶ τῆς διαλεκτικῆς ὑπειπὼν (sc. Χρύσιππος) ὅτι: Πλάτων ἐσπούδασε περὶ τὴν διαλεκτικὴν καὶ Ἀριστοτέλης καὶ ⟨οἱ⟩ ἀπὸ τούτων [οἱ] ἄχρι Πολέμωνος καὶ Στράτωνος, μάλιστα δὲ Σωκράτης· καὶ ἐπιφωνήσας ὅτι: καὶ συνεξαμαρτάνειν ἄν τις ἐθελήσειε τούτοις τοσούτοις καὶ τοιούτοις οὖσιν, ἐπιφέρει κατὰ λέξιν: εἰ μὲν γὰρ ἐκ παρέργου περὶ αὐτῶν εἰρήκεσαν, τάχ' ἄν τις διέσυρε τὸν τόπον τοῦτον· οὕτω δ' αὐτῶν ἐπιμελῶς εἰρηκότων ὡς ἐν ταῖς μεγίσταις δυνάμεσι καὶ ἀναγκαιοτάταις αὐτῆς οὔσης, οὐ πιθανὸν ἐπὶ τοσοῦτον διαμαρτάνειν αὐτοὺς ἐν τοῖς ὅλοις ὄντας οἵους ὑπονοοῦμεν. τί οὖν σύ, φήσαι τις ἄν, αὐτὸς ἀνδράσι τοιούτοις καὶ τοσούτοις οὐδέποτε παύσῃ μαχόμενος οὐδ' ἐλέγχων, ὡς νομίζεις, ἐν τοῖς κυριωτάτοις καὶ μεγίστοις διαμαρτάνοντας; οὐ γὰρ δήπου περὶ μὲν διαλεκτικῆς ἐσπουδασμένως ἔγραψαν, περὶ δὲ ἀρχῆς καὶ τέλους καὶ θεῶν καὶ δικαιοσύνης ἐκ παρέργου καὶ παίζοντες, ἐν οἷς τυφλὸν αὐτῶν ἀποκαλεῖς τὸν λόγον καὶ μαχόμενον αὐτῷ καὶ μυρίας ἄλλας ἁμαρτίας ἔχοντα.

ΤΟΠΩΝ ΠΡΟΟΙΜΙΑ (fr. **20**)

Diogenes Laert. V 59

ΠΕΡΙ ΑΡΧΩΝ ΤΡΙΑ Η ΔΥΟ (fr. **21**)?

Diogenes Laert. V 59

ΠΕΡΙ ΑΙΤΙΩΝ (fr. **22**)

Diogenes Laert. V 59

---

1 μακρὰν *M*: ἢ μακρὰν *PV* 2 ἀπηρτημένα *cod. Lugdun. Voss. 7*: ἀπηρτισμένα *MPV* 4 διαπρέψας *Frobenius*: διατρίψας *vel* διατρέψας *codd.* 14 ἐπιπῖπτον *Canter*: ἐπιπίπτων *FP* 16 δ' *omisit F;* βιβλία *omisit BPF* 18 Περὶ ἀρχῶν τρία ἢ δύο *BP*: Περὶ ἀρχῆς γ' *Stephanus ex codice Cantabr.* 19 Περὶ βασιλείας· ⟨Περὶ⟩ φιλοσοφίας: Περὶ βασλ. φιλδ *BPF, ex quo recte* Περὶ βασιλείας φιλοσοφίας *Frobenius et R*: Περὶ βασιλέως φιλοσόφου *Cobet*: Περὶ φιλοσοφίας *Stephanus alii;* Περὶ ἀνδρείας *omisit Monacensis* 20 κενοῦ: καινοῦ *cod. Cantabr.;* τοῦ οὐρανοῦ: οὐρανοῦ *BP* 23 Περὶ τῶν μεταλλικῶν· Μηχανικόν *B. Menagius*: Περὶ τῶν μεταλλικῶν μηχανι(κῶν) *P alii*: Περὶ τῶν μεταλλικῶν *F*: Περὶ τῆς μεταλλικῆς μηχανῆς *Monacensis*: Περὶ (τῶν) μεταλλικῶν μηχανημάτων *Cobet Diels*: Περὶ τῶν μεταλλικῶν· μηχανικῆς *V vulgo*: Περὶ μετάλλων· Μηχανικόν *dubitanter Capelle* 24 ἰλίγγου *Reiske*: λιμοῦ *vel* λοιμοῦ *codd.* 25 βαρέος: βαρέως *BF*

1 αἰτιῶν: αἰτίων *F;* Λύσεις *BF*: λύσις *P vulg.* 3 καὶ ὑστέρου *omisit BP* 4 Περὶ τοῦ μέλλοντος: Περὶ τοῦ μέλλοντος· Περὶ ἀδίκου· Περὶ τοῦ προτέρου καὶ ὑστέρου *BP*: Περὶ τοῦ μέλλοντος· Περὶ ἀδίκου *F* 5 ἃ διστάζεται: διστάζεται *BP;* ἡ ἀρχή: ἀρχή *BP* 7 { αγ μβυκ *B*: { ατ? μβυκ *P*: μβῦκ *F*: { ΛΓ ΜΒΥΚ *suspicatur Von der Mühll* 12 ⟨οἱ⟩ *Wilamowitz* 13 [οἱ] *expungendum ex Wilamowitzii sententia* 21 ἔγραψαν: ἔγραψαν ἂν *R*

ΠΕΡΙ ΤΟΥ ΟΡΟΥ (fr. 23)
Diogenes Laert. V 60

ΠΕΡΙ ΤΟΥ ΙΔΙΟΥ (fr. 24)
Diogenes Laert. V 60

ΠΕΡΙ ΤΟΥ ΣΥΜΒΕΒΗΚΟΤΟΣ (fr. 25)
Diogenes Laert. V 59

ΠΕΡΙ ΤΟΥ ΜΑΛΛΟΝ ΚΑΙ ΗΤΤΟΝ (fr. 26)
Diogenes Laert. V 60

ΠΕΡΙ ΤΟΥ ΠΡΟΤΕΡΟΥ ΚΑΙ ΥΣΤΕΡΟΥ (fr. 27—30)
Diogenes Laert. V 60

(fr. 27) Simplicius In Aristotelis Categorias comment. p. 423, 1 ff. Kalbfleisch (cf. Scholia in Aristotelis Categorias fr. 89 a 37 Brandis): καὶ Στράτων δὲ ὁ Λαμψακηνὸς ἐν τῷ περὶ τοῦ προτέρου καὶ ὑστέρου μονοβιβλίῳ πολλοὺς ἀπηριθμήσατο τρόπους, οὓς νομίζω δυνατὸν εἶναι ὑπὸ τοὺς πέντε τοὺς ἐνταῦθα λεγομένους ἀναγαγεῖν οἷον μερισμὸν ἐκείνων ὄντας. ὑπὸ μὲν γὰρ τὸ τῷ χρόνῳ πρότερον ταχθήσεται τὸ ἀτελὲς τοῦ τελείου λεγόμενον, διότι ἔσχατον ἐν πᾶσι τὸ τέλος· τὸ δὲ αὐτὸ καὶ ὑπὸ τὴν τάξιν. ἔτι δὲ ὑπ' ἄμφω ταῦτα καὶ ὑπὸ ⟨τὸ⟩ τῇ ἀξίᾳ καὶ δυνάμει καὶ τῇ φύσει πρότερόν ἐστιν, οὗ ἐπιστήμη πρότερον, οἷον μονάδος ἢ δυάδος καὶ πλήθους ἢ ἀρτίου καὶ περιττοῦ. ταῦτα γὰρ οὐδὲ ἀντιστρέφει κατὰ τὴν τοῦ εἶναι ἀκολούθησιν ὥσπερ οὐδὲ ἡ ἐπιστήμη αὐτῶν. πρῶτον δὲ καὶ τῷ χρόνῳ καὶ τῇ ἀξίᾳ, ὧν τὸ ἔργον πρότερον, οἷον τὸ ἀγαθὸν τοῦ κακοῦ. τὸ μὲν γὰρ σωτηρίας, τὸ δὲ φθορᾶς αἴτιον, πρῶτον δὲ τὸ εἶναι τοῦ φθείρεσθαι καὶ χρόνῳ καὶ ἀξίᾳ. πρῶτον δὲ τῇ φύσει ὡς μὴ ἀντιστρέφον κατὰ τὴν τοῦ εἶναι ἀκολούθησιν, ὅπερ δυνατὸν εἶναι θατέρου μὴ ὄντος, ὡς τόπος σώματος καὶ σῶμα χρώματος, ὁμοίως δὲ καὶ εἰ θάτερον ἐν θατέρῳ πέφυκε τοῦ παρὰ φύσιν καὶ ὁ νόμος τῆς παρανομίας καὶ ἡ ἕξις τῆς στερήσεως. ὑπὸ δὲ τὸ τῇ ἀξίᾳ πρότερον καὶ τὸ δυνάμει τάττοιτο ἂν τὰ τῷ τιμιωτέρῳ συγγενέστερα, ὡς τὸ ποσὸν τοῦ ποιοῦ προτάττοιτο ἄν, διότι τὸ μὲν ποσὸν μέρος τῆς οὐσίας, τὸ δὲ ποιὸν οὔ. καὶ εἰ τὸ μὲν μετέχει γενέσεως καὶ φθορᾶς, ὡς ὁ χρόνος, τὸ δὲ

14 οὓς νομίζω : οὐ νομίζων *Jp* *Kalbfleisch* : ὑπὸ *Jp L A* : ὁ *K v* 15 τὸ τῷ χρόνῳ : τῷ χρόνῳ *Jp* 17 ὑπὸ ⟨τὸ⟩ 21 τὸ ἀγαθὸν τοῦ κακοῦ : τοῦ ἀγαθοῦ τὸ κακὸν *Jp* 22 τὸ μὲν γὰρ *K v* : οἷον τὸ μὲν *Jp L A* 23 ὡς μὴ : ὡς τὸ μὴ *Jp* 24 εἶναι *omisit A* 28 τὸ τῇ ἀξίᾳ : τῇ ἀξίᾳ *Jp*; τὸ δυνάμει : τῇ δυνάμει *Jp A*; ἂν τὰ : αὐτὰ *Jp A*; τῷ *omisit A b* 30 οὔ : οὐσία *A*; εἰ *omisit Jp*

οὔ, ὡς ὁ τόπος, καὶ τὸ μὲν χωριστόν, τὸ δὲ οὔ· ἄνευ μὲν γὰρ αἰσθήσεως εἶναι τὴν ψυχὴν ἀδύνατον, ἄνευ δὲ ἐπιθυμίας εἶναι δυνατόν. καὶ τὸ ἀμερὲς τοῦ μεριστοῦ· ἀρχῇ γὰρ ὁμοιότερον, ὥστε καὶ κύκλου τὸ κέντρον. καὶ τὸ μᾶλλον τοῦ προτέρου μετέχον, ὡς τὸ ἀίδιον μὲν τοῦ ἀγαθοῦ, τὸ φθαρτὸν δὲ τοῦ κακοῦ καὶ τὸ ἄρτιον δυάδος, τὸ δὲ περιττὸν τριάδος. καὶ εἰ τὸ μὲν μένει χρόνον τινά, τὸ δὲ οὐ μένει, οἷον σῶμα κινήσεως καὶ χρόνου. ὑπὸ δὲ τὸ τῇ τάξει πρότερον εἴη ἂν τὸ τοῦ μεταξὺ πρότερον, ὕστερον δὲ τὸ τοῦ μεταξὺ ὕστερον. ὑπὸ δὲ ⟨τὸ ἐν⟩ τοῖς ἀντιστρέφουσιν ὡς αἰτιῶδες πρότερον ἂν εἴη τὸ στοιχεῖον· καὶ γὰρ αὖ καὶ τὸ μέρος τοῦ ὅλου, ὡς τὸ πεπερασμένον τοῦ ἀπείρου, καὶ εἰ θάτερον ἐκ θατέρου, οἷον ὁ χαλκὸς τοῦ ἀνδριάντος· ὑλικὸν γὰρ καὶ οὗτος αἴτιον. ὅτι δὲ καὶ ⟨τὸ⟩ αὐτὸ κατ' ἄλλο καὶ ἄλλο καὶ πρότερον καὶ ὕστερον εἶναι δυνατόν, καὶ αὐτὸς ὁ Στράτων ἐνεδείξατο, τὸν χρόνον καὶ τὸν τόπον πρότερα καὶ ὕστερα ἀλλήλων δεικνύς.

(fr. 28) Scholia in Aristotelis Categorias p. 89 a 37 Brandis: διὰ τοῦτο οὖν καὶ τοῦ προτέρου πολλαχῶς λεγομένου τὴν διαίρεσιν ποιεῖ (sc. Ἀριστοτέλης) οὐ πάντας τοὺς τρόπους παραδιδούς — καὶ ἄλλους γοῦν οὐκ ὀλίγους προστίθησι καὶ αὐτὸς ἐν ἄλλοις καὶ ὁ Στράτων ἐν τῇ περὶ προτέρου καὶ ὑστέρου μονοβίβλῳ —, ἀρκοῦντας δὲ πρὸς εἰσαγωγὴν καὶ τοὺς ἐκτεθέντας οἰόμενος.

(fr. 29) Simplicius In Aristotelis Categorias comment. p. 418, 24 Kalbfleisch: διὰ τοῦτο οὖν καὶ τοῦ προτέρου πολλαχῶς λεγομένου τὴν διαίρεσιν ποιεῖται (sc. Ἀριστοτέλης), οὐ πάντας τοὺς τρόπους παραδιδούς — καὶ ἄλλους γοῦν οὐκ ὀλίγους προστίθησιν καὶ αὐτὸς ἐν ἄλλοις καὶ ὁ Στράτων ἐν τῷ περὶ τοῦ προτέρου καὶ ὑστέρου μονοβιβλίῳ, — ἀρκοῦντας δὲ πρὸς εἰσαγωγὴν καὶ τοὺς ἐκτεθέντας οἰόμενος.

(fr. 30) Alexander Aphrod. In Aristotelis Topica comment. p. 339, 30 Wallies: ὅταν οὖν μὴ ὁμοίως ἔχῃ τὰ ἀντιστρέφοντα, ἀναιρεθήσεται τὸ τεθὲν ὡς γένος. ἂν γάρ τις θῇ τοῦ μείζονος γένος τὸ ὑπερέχον, ἐπεὶ τὰ ἀντιστρέφοντα αὐτοῖς οὐ πρὸς ὁμοίας λέγεται πτώσεις — τὸ μὲν γὰρ ἔλαττον τινός, μείζονος γάρ, τὸ δὲ ὑπερεχόμενον τινί, ὑπερέχοντι γάρ —, ἀναιροῖτ' ἂν τὸ εἶναι τὸ ὑπερέχον γένος τοῦ μείζονος. ὁ μέντοι Στράτων προστίθησί τινα τῷ τόπῳ τούτῳ καὶ ἄλλον· εἰ αὐτὰ μὲν πρὸς ὁμοίας πτώσεις λέγοιτο, τό τε ἀποδοθὲν γένος καὶ τὸ εἶδος, τῶν δὲ πρὸς ἃ ταῦτα λέγεται τὸ μὲν ἀντιστρέφοι τὸ δὲ

3 ἀρχῇ : ἀρχὴ *LA* 6 τὸ τῇ τάξει *L* : τῇ τάξει *ceteri codd.* : τὴν τάξιν *Jp* 7 ⟨τὸ ἐν⟩ *Kalbfleisch* : ⟨τὸ⟩ *Brandis* 8 καὶ γὰρ αὖ : καὶ γὰρ αὐτὴ *Jp A* 10 ⟨τὸ⟩ *Brandis* 21 τῷ : τῶ *A*[1] *in ras.* : τῇ *K v* 22 τοῦ *A* : *omiserunt ceteri codices*; μονοβιβλίῳ *Kalbfleisch* : μονοβίβλω *K v* : μόνωιβιβλίωι *vel* μόνω βιβλίω *vel similia ceteri codices* 23 ἐκτεθέντας : ἐκτιθέντας *K v* 26 τεθὲν ὡς *a AB* : ῥηθὲν ὡς *D* : ἀναιρεθὲν *P* 28 μείζονος γάρ *D* : μείζονος γάρ, τὸ δὲ ὑπερέχον τινός, ἥττονος (ἐλάττονος *A*) γάρ *a ABP* 29 τὸ ὑπερέχον : ὅτι τὸ ὑπερέχον *A* 32 ἀντιστρέφοι *Kalbfleisch* : ἀντιστρέφει *a BDP* : ἀντιστρέφων *A*

μή, οὔ φησι τὸ τεθὲν ἔσεσθαι γένος. καὶ παραδείγματι χρῆται τοῦ τόπου τῇ τε ἐλλείψει καὶ τῇ ἐνδείᾳ. εἰ γάρ τις γένος τῆς ἐλλείψεως τὴν ἔνδειαν λέγει, ἐπεὶ ἑκάτερον μὲν αὐτῶν πρὸς τὴν αὐτὴν ἀποδίδοται πτῶσιν — ἥ τε γὰρ ἔλλειψις τινός, τῆς ὑπεροχῆς γάρ, καὶ ἡ ἔνδεια ὁμοίως τινός, τοῦ γὰρ ἱκανοῦ —, οὐκέτι δὲ ἀμφότερα, πρὸς ἃ ἑκάτερον αὐτῶν λέγεται, ἀντιστρέφει — ἡ μὲν γὰρ ὑπεροχὴ καὶ αὐτὴ τινός, ἐλλείψεως γάρ· τὸ δὲ ἱκανὸν οὐκέτι ἀντιστρέφει· οὐ γὰρ λέγεται τὸ ἱκανὸν ἐνδείας ἱκανόν — ὥστε οὐκ ἂν εἴη ἡ ἔνδεια τῆς ἐλλείψεως γένος. ἀλλ' οὗτος μὲν καινοτομῆσαι βουληθεὶς ὀλίγον ἀναιρεῖ μεῖζόν τι. τὸ γὰρ πάντα ⟨τὰ⟩ πρός τι πρὸς ἀντιστρέφοντα λέγεσθαι κινεῖ.

ΠΕΡΙ ΤΟΥ ΠΡΟΤΕΡΟΥ ΓΕΝΟΥΣ (fr. 31)

Diogenes Laert. V 60

GOTTESLEHRE (fr. 32—39)

Περὶ θεῶν γ′

Diogenes Laert. V 59

(fr. **32**) Cicero Academica priora II 38, 121: negas sine deo posse quicquam: ecce tibi e transverso Lampsacenus Strato, qui det isti deo immunitatem magni quidem muneris. sed cum sacerdotes deorum vacationem habeant, quanto est aequius habere ipsos deos: negat opera deorum se uti ad fabricandum mundum; quaecumque sint, docet omnia effecta esse natura, nec ut ille, qui asperis et levibus et hamatis uncinatisque corporibus concreta haec esse dicat interiecto inani: somnia censet haec esse Democriti, non docentis, sed optantis, ipse autem singulas mundi partes persequens quicquid aut sit aut fiat naturalibus fieri aut factum esse docet ponderibus et motibus. ne ille et deum opere magno liberat et me timore.

(fr. **33**) Cicero De deorum natura I 13, 35: nec audiendus eius (sc. Theophrasti) auditor Strato, is qui physicus appellatur, qui omnem vim divinam in natura sitam esse censet, quae causas gignendi augendi minuendi habeat, sed careat omni et sensu et figura.

(fr. **34**) Lactantius De ira dei X 1: qui nolunt divina providentia factum esse mundum, aut principiis inter se temere coeuntibus dicunt esse concretum aut repente natura exstitisse; naturam vero, ut ait

1 παραδείγματι *AD*: παραδείγμασι δὲ *aBP* 3 λέγει : λέγοι *B* 4 ὑπεροχῆς γάρ *Kalbfleisch*: γὰρ ὑπεροχῆς *A*: γὰρ ὑποδοχῆς *P* 8 μὲν *D*: γε *a AP*: *omisit B* 9 ⟨τὰ⟩ πρός τι πρὸς *Kalbfleisch*: πρὸς *AD*: πρὸς τὸ (τι *B*) γένος *a BP* 30 minuendi: minuendi ⟨immutandique⟩ *Orelli et Krische*; et sensu : sensu *ACPN*

Strato, habere in se vim gignendi et minuendi, sed eam nec sensum habere ullum nec figuram, ut intelligamus omnia quasi sua sponte esse generata, nullo artifice nec auctore.

(fr. **35**) Plutarchus Adv. Coloten XIV 1115 b: καὶ μὴν τῶν ἄλλων Περιπατητικῶν ὁ κορυφαιότατος Στράτων οὔτ' Ἀριστοτέλει κατὰ πολλὰ συμφέρεται καὶ Πλάτωνι τὰς ἐναντίας ἔσχηκε δόξας περὶ κινήσεως περὶ νοῦ καὶ περὶ ψυχῆς καὶ περὶ γενέσεως· καὶ τελευτῶν τὸν κόσμον αὐτὸν οὐ ζῷον εἶναί φησι, τὸ δὲ κατὰ φύσιν ἔπεσθαι τῷ κατὰ τύχην· ἀρχὴν γὰρ ἐνδιδόναι τὸ αὐτόματον, εἶθ' οὕτω περαίνεσθαι τῶν φυσικῶν παθῶν ἕκαστον.

(fr. **36**) Maximus Tyrius XI 5 e: ἴσασιν γὰρ οὐχ ἑκόντες καὶ λέγουσιν ἄκοντες (sc. τὸ θεῖον)· κἂν ἀφέλῃς αὐτοῦ τὸ ἀγαθὸν ὡς Λεύκιππος, κἂν προσθῇς τὸ ὁμοπαθὲς ὡς Δημόκριτος, κἂν ὑπαλλάξῃς τὴν φύσιν ὡς Στράτων, κἂν δῷς τὴν ἡδονὴν ὡς Ἐπίκουρος κτλ.

(fr. **37**) Seneca De superstitione (Augustinus De civitate Dei VI 10): hoc loco dicet aliquis: credam ego caelum et terram deos esse et supra lunam alios, infra alios? ego feram aut Platonem aut Peripateticum Stratonem, quorum alter fecit deum sine corpore, alter sine animo?

(fr. **38**) Minucius Felix Octavius 19, 8: quid? Democritus, quamvis atomorum primus inventor, nonne plerumque naturam quae imagines fundat et intellegentiam deum loquitur? Straton quoque et ipse naturam? etiam Epicurus ille etc.

(fr. **39**) Tertullianus Adv. Marcionem 1, 13: ut Strato caelum et terram (sc. deos pronuntiavit).

ONTOLOGIE, PHYSIK (fr. 40—83)

ΠΕΡΙ ΤΟΥ ΟΝΤΟΣ (fr. 40—41)

(fr. **40**) Proclus In Platonis Timaeum comment. IV 242 f.: ὥστε οὐχὶ τὸ ὄν ἐστιν, ὥς φησι Στράτων ὁ φυσικός, τὸ τῆς διαμονῆς αἴτιον, ἀλλ' ὁ αἰών, καὶ διαμονῆς οὐ γιγνομένης ἀεί, ἀλλ' ἐν ἑνὶ οὔσης ἀνεξαλλάκτως ὡς εἶπεν ὁ Τίμαιος.

(fr. **41**) Proclus In Platonis Timaeum comment. IV 243 b: ὁ δὲ αἰὼν τῆς ἐν τῷ εἶναι διαμονῆς (sc. αἴτιος). καὶ τοῦτο ἔδει μᾶλλον τὸν Στράτωνα λέγειν, ἀλλ' οὐχὶ τὴν διαμονὴν ὁρίζεσθαι τῶν ὄντων τὸ ὄν, ὡς ἐκεῖνος ἐν τῷ περὶ τοῦ ὄντος βιβλίῳ γέγραφε, τὸ ἴδιον τοῦ αἰῶνος μετάγων ἐπὶ τὸ ὄν.

7 καὶ τελευτῶν *R*: τελευτῶν *ceteri codd.* 11 αὐτοῦ : *suprascripsit* τοῦ θείου *n* 15 dicet *A K*^{1} *b*^{1}: dicat *B l*: dicit *ceteri codd.* 29 ἐν *omiserunt LD*

GRUNDSTOFFE UND QUALITÄTEN (fr. 42—49)

Περὶ ἀρχῶν τρία ἢ δύο?

Περὶ αἰτιῶν

Περὶ δυνάμεων Diogenes Laert. V 59

(fr. **42**) Galenus Historia philos. 18 (Diels Doxographi Graeci p. 611): Στράτων δὲ ὁ φυσικὸς προσωνομασμένος τὰς ποιότητας (sc. ἀρχὰς ὑποτίθεται τῶν ὅλων).

(fr. **43**) Sextus Empiricus Pyrrh. Hypotyp. III 33 (Περὶ ὑλικῶν ἀρχῶν): Στράτων δὲ ὁ φυσικὸς τὰς ποιότητας (sc. ἀρχὰς εἶναι εἶπεν).

(fr. **44**) Ps. Clemens Recognitiones VIII 15: Graecorum philosophi de principiis mundi quaerentes alius alia incessit via. denique Pythagoras elementa principiorum numeros esse dicit, Strato qualitates, Alcmaeon contrarietates.

(fr. **45**) Stobaeus Ecl. I 10, 12 (Aetius I 3, 24 p. 288 Diels): Στράτων στοιχεῖα ⟨θερμὸν⟩ καὶ ψυχρόν.

(fr. **46**) Stobaeus Ecl. I 29, 1 (Aetius III 3, 15 p. 370 Diels): cf. fr. **87**.

(fr. **47**) Seneca Naturales Quaestiones VI 13, 2: cf. fr. **89**.

(fr. **48**) Epiphanius Adv. haereses III 33 (Diels Doxographi Graeci p. 592): Στράτων ἐκ Λαμψάκου τὴν θερμὴν οὐσίαν ἔλεγεν αἰτίαν πάντων ὑπάρχειν. ἄπειρα δὲ ἔλεγεν εἶναι τὰ μέρη τοῦ κόσμου καὶ πᾶν ζῷον ἔλεγε νοῦ δεκτικὸν εἶναι.

(fr. **49**) Plutarchus De primo frigido IX 948 c: οὐ μὴν ἀλλὰ καὶ τὰ αἰσθητὰ ταυτὶ προανακινῆσαι βέλτιόν ἐστιν, ἐν οἷς Ἐμπεδοκλῆς τε καὶ Στράτων καὶ οἱ Στωικοὶ τὰς οὐσίας τίθενται τῶν δυνάμεων, οἱ μὲν Στωικοὶ τῷ ἀέρι τὸ πρώτως ψυχρὸν ἀποδιδόντες, Ἐμπεδοκλῆς δὲ καὶ Στράτων τῷ ὕδατι· τὴν δὲ γῆν ἴσως ἂν ἕτερος φανείη ψυχρότητος αἰτίαν ὑποτιθέμενος.

GEWICHTSTHEORIE (fr. 50—53)

Περὶ κούφου καὶ βαρέος
Diogenes Laert. V 59

(fr. **50**) Simplicius In Aristotelis De caelo comment. p. 269, 4 Heiberg: ἰστέον δέ, ὅτι οὐ Στράτων μόνος οὐδὲ Ἐπίκουρος πάντα ἔλεγον εἶναι τὰ

6 προσωνομασμένος *Diels* : προσωνομασμένας *AN* : προσωνόμασε *B* 13 Strato *post Fabricium Diels (Doxographi 250, 3)* : Callistratus *codd.* 15 ⟨θερμὸν⟩ *supplevit Fabricius* 20 Στράτων : στρατωνίων *editio Basil.* : Στράτων ὧν *vulgo* 21 ἔλεγε νοῦ *Zeller* : ἔλεγεν οὐ *vulgo*

σώματα βαρέα καὶ φύσει μὲν ἐπὶ τὸ κάτω φερόμενα, παρὰ φύσιν δὲ ἐπὶ τὸ ἄνω, ἀλλὰ καὶ ὁ Πλάτων κτλ.

(fr. **51**) Stobaeus Ecl. I 14, 1 h (Aetius I 12, 7 p. 311 Diels): Στράτων μὲν προσεῖναι τοῖς σώμασι φυσικὸν βάρος, τὰ δὲ κουφότερα τοῖς βαρυτέροις ἐπιπολάζειν, οἷον ἐκπυρηνιζόμενα.

(fr. **52**) Simplicius In Aristotelis De caelo comment. p. 267, 29 Heiberg: ὅτι δὲ οὐδὲ τῇ ὑπ' ἀλλήλων ἐκθλίψει βιαζόμενα κινεῖται (sc. τὰ στοιχεῖα), δείκνυσιν ἐφεξῆς (sc. Ἀριστοτέλης). ταύτης δὲ γεγόνασι τῆς δόξης μετ' αὐτὸν Στράτων τε καὶ Ἐπίκουρος πᾶν σῶμα βαρύτητα ἔχειν νομίζοντες καὶ πρὸς τὸ μέσον φέρεσθαι, τῷ δὲ τὰ βαρύτερα ὑφιζάνειν τὰ ἧττον βαρέα ὑπ' ἐκείνων ἐκθλίβεσθαι βίᾳ πρὸς τὸ ἄνω, ὥστε, εἴ τις ὑφεῖλε τὴν γῆν, ἐλθεῖν ἂν τὸ ὕδωρ εἰς τὸ κέντρον, καὶ εἴ τις τὸ ὕδωρ, τὸν ἀέρα, καὶ εἰ τὸν ἀέρα, τὸ πῦρ.

(fr. **53**) Themistius In Aristotelis De caelo paraphrasis, e textu Hebraico post alios versa ab S. Landauer p. 50, 33: non est incongruum, ut quispiam existimaret elementorum motus minime illis secundum naturam inesse, ut ex hoc deduceret elementa definita loca, quibus terminentur, non habere, sed violenter moveri, quo moventur, quatenus nempe vi aliqua ad ea protruduntur, siquidem ignis sursum pergit extrusione et coercitione, similiter ⟨terra⟩ deorsum, in quantum scilicet truditur et coercetur. [sursum] cuius sententiae Stratonem physicum fuisse existimatur, et Epicurum quoque idem dixisse.

PORENTHEORIE (fr. 54—67)

Περὶ τοῦ κενοῦ
Diogenes Laert. V 59

(fr. **54**) Theodoretus Graecarum affectionum curatio IV 14: ὁ δὲ Στράτων ἔμπαλιν ἔξωθεν μὲν (sc. τοῦ παντὸς) μηδὲν εἶναι κενόν, ἔνδοθεν δὲ δυνατὸν εἶναι.

(fr. **55**) Stobaeus Ecl. I 18, 1 b (Aetius I 18, 4 p. 316 und I 19, 3 p. 317 Diels): Στράτων ἐξωτέρω μὲν ἔφη τοῦ κόσμου μὴ εἶναι κενόν, ἐνδοτέρω δὲ δυνατὸν γενέσθαι. τόπον δὲ εἶναι τὸ μεταξὺ διάστημα τοῦ περιέχοντος καὶ τοῦ περιεχομένου.

(fr. **56**) Hero Alexandrinus Pneumatica I p. 6, 11 Schmidt (p. 146 ed. Paris.): οὐχ ὑποληπτέον οὖν ἐν τοῖς οὖσι κενοῦ τινα φύσιν ἀθρόαν αὐτὴν καθ' ἑαυτὴν ὑπάρχειν, παρεσπαρμένην δὲ κατὰ μικρὰ μόρια τῷ τε ἀέρι καὶ τῷ

7 ὅτι δὲ οὐδὲ *a* : ὅτι δὲ οὔτε *DE c* : ὅτι οὔτε *A* 10 μέσον : *AE*^{2} *b* : μέρος *D* : μεῖζον *E* 19 ⟨terra⟩ *supplevit Landauer duce Alatino* 20 [sursum] *expunxit Landauer;* Stratonem *Landauer* : Stoter *codices* 26 κενόν : φασι κενόν *MCV;* ἔνδοθεν : ἔνδον *KBL* 34 παρεσπαρμένην *AGT*^{2} : κατεσπαρμένην *T*^{1} *b* : *disseminatum L*

ὑγρῷ καὶ τοῖς ἄλλοις σώμασιν, εἰ μὴ ἄρα τὸν ἀδάμαντα μόνον μὴ κοινωνεῖν εἴποι τις τῇ τοῦ κενοῦ φύσει διὰ τὸ μήτε πύρωσιν ἐπιδέχεσθαι μήτε διακόπτεσθαι, τυπτόμενον δὲ εἰς τοὺς ἄκμονας καὶ τὰς σφύρας ὅλον ἐνδύεσθαι. τοῦτο δὲ αὐτῷ παρακολουθεῖ διὰ τὴν συνεχῆ πυκνότητα· τὰ γὰρ τοῦ πυρὸς σώματα παχυμερέστερα ὄντα τῶν ἐν τῷ λίθῳ κενῶν οὐ παρεισέρχεται, ἀλλὰ μόνον ἐπιψαύει τῆς ἐκτὸς ἐπιφανείας· διόπερ μὴ προκατεισδύνοντα ἐντὸς καθάπερ ἐπὶ τῶν ἄλλων σωμάτων οὐδὲ δέχεται θερμότητα. τὰ δὲ τοῦ ἀέρος σώματα συνερείδει μὲν πρὸς ἄλληλα, οὐ κατὰ πᾶν δὲ μέρος ἐφαρμόζει, ἀλλ' ἔχει τινὰ διαστήματα μεταξὺ κενὰ καθάπερ ἡ ἐν τοῖς αἰγιαλοῖς ψάμμος. τὰ μὲν οὖν τῆς ψάμμου μόρια τοῖς τοῦ ἀέρος σώμασιν ἀποικειοῦσθαι ὑποληπτέον, τὸν δὲ ἀέρα τὸν μεταξὺ τῶν τῆς ψάμμου μορίων τοῖς μεταξὺ τοῦ ἀέρος κενοῖς· διὸ καὶ πιλεῖσθαι τὸν ἀέρα συμβαίνει ἐκ βίας τινὸς προσελθούσης καὶ συνιζάνειν εἰς τὰς τοῦ κενοῦ χώρας, παρὰ φύσιν τῶν σωμάτων πρὸς ἄλληλα θλιβομένων· ἀνέσεως δὲ γενομένης πάλιν εἰς τὴν αὐτὴν τάξιν ἀποκαθίσταται τῇ τῶν σωμάτων εὐτονίᾳ, καθάπερ καὶ τοῖς τῶν κεράτων συμβαίνει ξέσμασι καὶ τοῖς ξηροῖς σπόγγοις, ὅταν συμπιληθέντα ἀνεθῇ, πάλιν ἐπὶ τὴν αὐτὴν χώραν ἀποκαθίστασθαι καὶ τὸν αὐτὸν ὄγκον ἀποδιδόναι, ὁμοίως δὲ καὶ ἐάν τινος βίας γενομένης ἀπ' ἀλλήλων διαστῇ τὰ τοῦ ἀέρος σώματα καὶ μείζων κενὸς παρὰ φύσιν γένηται τόπος, πάλιν πρὸς ἄλληλα συντρέχειν· διὰ γὰρ τοῦ κενοῦ ταχεῖαν γίνεσθαι τὴν φορὰν τοῖς σώμασι συμβαίνει, μηδενὸς ἀνθισταμένου μηδὲ ἀντικρούοντος, ἕως ἂν ἀλλήλοις προσερείσῃ τὰ σώματα.

(fr. **57**) Hero Alexandrinus Pneumatica I p. 4, 2 Schmidt (p. 145 ed. Paris.): οἱ μὲν γὰρ τὸ καθόλου μηδὲν εἶναι κενὸν διατείνονται, οἱ δὲ ἄθρουν μὲν κατὰ φύσιν μηδὲν εἶναι κενόν, παρεσπαρμένον δὲ κατὰ μικρὰ μόρια τῷ ἀέρι καὶ τῷ ὑγρῷ καὶ τῷ πυρὶ καὶ τοῖς ἄλλοις σώμασιν· οἷς μάλιστα συμφέρεσθαι προσήκει.

(fr. **58**) Philo Byzantinus De ingeniis spiritualibus ed. Rose Anecdota Graeca et Graecolatina II p. 302; Hero opera ed. Schmidt I p. 462: dixit quoque unus ex sapientibus quod inane sit horum natura et commisceatur corporibus aeris, ideo videlicet quod fuerit in partibus suis minutis subtilibus, sicut etiam in partibus omnis rei mollis, immo et omnibus rebus.

(fr. **59**) Simplicius Corollarium de loco, in Aristotelis Physica comment. p. 601, 19 Diels: τῶν δὲ διαστατὸν λεγόντων (sc. τὸν τόπον) οἱ μὲν ἐπὶ δύο διεστὼς ὡς ὁ Ἀριστοτέλης τε καὶ ὁ Περίπατος ἅπας, οἱ δὲ ἐπὶ τρία, καὶ τούτων οἱ μὲν πάντῃ ἀδιάφορον καί ποτε καὶ ἄνευ σώματος μένον ὡς οἱ περὶ Δημόκριτον καὶ Ἐπίκουρον, οἱ δὲ διάστημα καὶ ἀεὶ σῶμα ἔχον καὶ ἐπιτήδειον πρὸς ἕκαστον ὡς οἱ κλεινοὶ τῶν Πλατωνικῶν καὶ ὁ Λαμψακηνὸς Στράτων.

---

1 εἴποι τις *b : omisit a* 7 οὐδὲ *AG :* οὐ *T* 10 ἀποικειοῦσθαι *AGT²* : ἀποκενοῦσθαι *b : evacuatas esse L :* ἀφομοιοῦσθαι *T* 16 ἀποκαθίστασθαι *Riccardianus 47 in margine : Laurentianus 74, 13 correxit ex* ἀποκαθίσταται : ἀποκαθίσταται *a b* 19 συμβαίνει *b : omisit a* 22 διατείνονται *b : omisit a :* οἴονται *Parisinus 2431* 24 τῷ πυρὶ *b :* πυρὶ *a* 29 corporibus *l, Diels ex Herone 150, I p. 22, 10* τοῖς .... τοῦ ἀέρος σώμασι παρέσπαρταί τινα μεταξὺ κενά : corpori *p ?* 34 διεστὼς : διεστῶτα *a;* οἱ δὲ ἐπὶ τρία : *Brandisii unus codex :* οἱ δὲ περὶ τρία *E : omiserunt a F* 36 καὶ ἐπιτήδειον : ἐπιτήδειον *E*

(fr. **60**) Simplicius Corollarium de loco, in Aristotelis Physica comment. p. 618, 20 Diels: οἱ δὲ ἰσόμετρον αὐτὸ (sc. τὸ κενόν) τῷ κοσμικῷ σώματι ποιοῦσι, καὶ διὰ τοῦτο τῇ μὲν ἑαυτοῦ φύσει κενὸν εἶναι λέγουσι, πεπληρῶσθαι δὲ αὐτὸ σωμάτων ἀεί, καὶ μόνῃ γε τῇ ἐπινοίᾳ θεωρεῖσθαι ὡς καθ' αὑτὸ ὑφεστώς, οἷοί τινες οἱ πολλοὶ τῶν Πλατωνικῶν φιλοσόφων γεγόνασι. καὶ Στράτωνα δὲ οἶμαι τὸν Λαμψακηνὸν ταύτης γενέσθαι τῆς δόξης.

(fr. **61**) Simplicius In Aristotelis Physica IV 6 comment. p. 652, 18 Diels: ταῦτα μὲν οὖν τὰ ἐπιχειρήματα τέθεικεν ὁ Ἀριστοτέλης τῶν λεγόντων εἶναι τὸ κενόν. ὁ δὲ Λαμψακηνὸς Στράτων ταῦτα μὲν εἰς δύο συνήγαγε τὰ τέτταρα εἴς τε τὴν κατὰ τόπον κίνησιν καὶ εἰς τὴν τῶν σωμάτων πίλησιν, τρίτον δὲ προστίθησι τὸ ἀπὸ τῆς ὁλκῆς. τὴν γὰρ σιδηρῖτιν λίθον ἕτερα σιδήρια δι' ἑτέρων ἕλκειν συμβαίνει, ὅταν ἐπισπάσηται τὸ ἐκ τῶν πόρων τοῦ σιδήρου ἡ λίθος, ᾧ σώματι καὶ συνέλκεται ὁ σίδηρος ⟨καὶ⟩ οὗτος πάλιν τοῦ ἐφεξῆς ἕλκει καὶ οὗτος ἄλλου, καὶ οὕτως ὁρμαθὸς σιδηρίων ἀποκρεμάννυται τῆς λίθου.

(fr. **62**) Simplicius In Aristotelis Physica IV 7 comment. p. 663, 2 Diels: ταῦτα μὲν οὖν ὁ Ἀριστοτέλης πρὸς τοὺς ἱστορηθέντας ὑπ' αὐτοῦ τιθέναι τὸ κενὸν λόγους ἀντείρηκεν. ὁ δὲ Στράτων καὶ τὸν ἀπὸ τῆς ἕλξεως ἀναλύων: οὐδὲ ἡ ἕλξις, φησίν, ἀναγκάζει τίθεσθαι τὸ κενόν· οὔτε γὰρ εἰ ἔστιν ὅλως ἕλξις φανερόν (ὅτε καὶ Πλάτων αὐτὸς τὴν ἑλκτικὴν δύναμιν ἀναιρεῖν δοκεῖ), οὔτε εἰ ἔστιν ἡ ἕλξις, δῆλον, εἰ διὰ τὸ κενὸν ἡ λίθος ἕλκει καὶ μὴ δι' ἄλλην αἰτίαν. οὐ γὰρ ἀποδεικνύουσιν ἀλλ' ὑποτίθενται τὸ κενὸν οἱ οὕτω λέγοντες.

(fr. **63**) Simplicius In Aristotelis Physica IV 7 comment. p. 659, 20 Diels: καὶ μέντοι ἐπὶ τούτων μόνων (sc. ὅσα τὸν αὐτὸν φυλάττει τόπον κατὰ τὴν ὁλότητα) δόξει τὸ κενὸν μὴ εἶναι αἴτιον τῆς κατὰ τόπον κινήσεως, τῶν κατὰ τὸ ὅλον ἐν τῷ αὐτῷ τόπῳ μενόντων ἀεί. προσφυέστερον οὖν ἐστι τὸ τοῦ Στράτωνος παράδειγμα ταύτας τὰς ὑπονοίας ἐκφεῦγον· ἐὰν γὰρ εἰς ἀγγεῖόν τις πεπληρωμένον ὕδατος ψηφῖδα ἐμβαλὼν καταστρέψῃ τὸ ἀγγεῖον ἐπὶ στόμα ἐπέχων τὴν ἔκροιαν, ἡ ψηφὶς ἐπὶ τὸ στόμα τοῦ ἀγγείου φέρεται ἀντιμεθισταμένου τοῦ ὕδατος εἰς τὸν τῆς ψήφου τόπον. τὸ δὲ αὐτὸ καὶ ἐπὶ τῶν νηχομένων συμβαίνει καὶ ἰχθύος καὶ οὐτινοσοῦν.

(fr. **64**) Hero Alexandrinus Pneumatica I p. 16, 20 Schmidt (p. 149 ed. Paris.): ἐὰν μέντοι δειχθῇ ἐπὶ τῶν φαινομένων καὶ ὑπὸ τὴν αἴσθησιν πιπτόντων, ὅτι κενὸν ἄθρουν ἐστίν, παρὰ φύσιν μέντοι γινόμενον, καὶ κατὰ φύσιν μὲν κενόν, κατὰ λεπτὰ δὲ παρεσπαρμένον, καὶ ὅτι κατὰ πίλησιν τὰ σώματα ἀναπληροῖ τὰ παρεσπαρμένα κενά, οὐδεμίαν οὐκέτι παρείσδυσιν ἕξουσιν οἱ τοὺς

---

6 ταύτης γενέσθαι τῆς *E :* τῆς τοιαύτης γενέσθαι *a F* 12 σιδήρου : σιδήρου ⟨κενὸν⟩ *supplendum esse suspicatur Diels;* ᾧ σώματι *a F :* τῷ σώματι *E :* ᾧ σπάσματι *suspicatur Diels* 13 ⟨καὶ⟩ *Diels ex a : omiserunt EF;* τοῦ ἐφεξῆς : *sc.* τὸ ἐκ τῶν πόρων *explanat Diels* 20 ἡ ἕλξις : ἕλξις *a F;* οὐ γὰρ *E :* οὐδὲ γὰρ *a F* 26 ἐκφεῦγον *E :* ἐκφυγόν *a :* ἐκφυγόν *ex* ἐκφυγών *F* 27 ἐπέχων : ἐπέχον *a F* 28 ψηφὶς *E :* ψῆφος *a F* 30 οὐτινοσοῦν : εἴ τινος οὖν *E* 35 παρείσδυσιν : παρέκδυσιν *Schneider*

πιθανοὺς τῶν λόγων περὶ τούτων προφερόμενοι. κατασκευάζεται γὰρ σφαῖρα πάχος ἔχουσα τοῦ ἐλάσματος ὥστε μὴ εὔθλαστος εἶναι, χωροῦσα ὅσον κοτύλας η΄. στεγνῆς δὲ οὔσης αὐτῆς πάντοθεν τρυπήσαντα δεῖ σίφωνα καθεῖναι χαλκοῦν, τουτέστι σωλῆνα λεπτόν, μὴ ψαύοντα τοῦ κατὰ διάμετρον τόπου τοῦ τετρυπημένου σημείου, ὅπως ὕδατι διάρρυσις ὑπάρχῃ, τὸ δὲ ἄλλο μέρος αὐτοῦ ἐκτὸς ὑπερέχειν τῆς σφαίρας ὅσον δακτύλους τρεῖς· τὴν δὲ τοῦ τρυπήματος περιοχήν, δι' οὗ καθίεται ὁ σίφων, στεγνοῦν δεῖ κασσιτέρῳ προσλαμβάνοντα πρός τε τὸν σίφωνα καὶ τὴν ἐκτὸς τῆς σφαίρας ἐπιφάνειαν, ὥστε ὅταν βουλώμεθα τῷ στόματι διὰ τοῦ σίφωνος ἐμφυσᾶν, κατὰ μηδένα τρόπον τὸ πνεῦμα τῆς σφαίρας διεκπίπτειν. σκοπῶμεν δὴ τὰ συμβαίνοντα· ὑπάρχοντος γὰρ ἀέρος ἐν αὐτῇ, καθάπερ καὶ ἐν τοῖς ἄλλοις ἀγγείοις πᾶσι τοῖς λεγομένοις κενοῖς, τοῦ δὲ ἀέρος πεπληρωκότος πάντα τὸν ἐν αὐτῇ τόπον καὶ προσερηρεισμένου κατὰ συνέχειαν πρὸς τὴν τοῦ τεύχους περιοχὴν καὶ μηδενὸς κενοῦ, καθάπερ οἴονται, τὸ παράπαν ὑπάρχοντος τόπου, οὔτ' ἂν ὕδωρ εἰσκρῖναι δυνηθείημεν οὔτε ἄλλον ἀέρα, μὴ ὑποχωρήσαντος τοῦ πρότερον ἐν αὐτῇ ὑπάρχοντος ἀέρος. καὶ ἐὰν μετὰ πολλῆς βίας τὴν εἴσκρισιν ποιώμεθα, πρότερον διαρραγήσεται τὸ τεῦχος ἢ ἐπιδέξεταί τι πλῆρες ὑπάρχον· οὔτε γὰρ τὰ σώματα τοῦ ἀέρος δύναται συσταλῆναι εἰς ἔλασσον μέγεθος· δεήσει γὰρ ἐν αὐτοῖς ἔχειν τινὰ διαστήματα, εἰς ἃ συμπιλούμενα ἐλάσσων αὐτοῖς ὄγκος ἔσται· τοῦτο δὲ οὐ πιθανὸν γίνεται μὴ ὄντος καθόλου κενοῦ· οὔτε συνερηρεισμένων κατὰ πάσας τὰς ἐπιφανείας τῶν σωμάτων πρὸς ἄλληλα καὶ ὁμοίως πρὸς τὴν τοῦ τεύχους περιοχὴν δύναιτο ἂν διωσθέντα τόπον που ποιῆσαι, μὴ ὑπάρχοντος κενοῦ τινος· ὥστε κατὰ μηδένα τρόπον προσεισκριθῆναί τι τῶν ἐκτὸς εἰς τὴν σφαῖραν, ἐὰν μὴ ἐκχωρήσῃ τι μέρος τοῦ ἐν αὐτῇ ὑπάρχοντος πρότερον ἀέρος, εἴπερ ἐστὶ πεπυκνωμένος καὶ συνεχὴς πᾶς ὁ τόπος, ὡς οἴονται. καὶ μὴν ἐάν τις ἐθέλῃ τὸν σίφωνα λαβὼν εἰς τὸ στόμα ἐμφυσᾶν εἰς τὴν σφαῖραν, πολὺ προσεισκρινεῖ πνεῦμα, μὴ ὑποχωρήσαντος τοῦ προυπάρχοντος ἐν αὐτῇ ἀέρος. τούτου δὲ ἀεὶ συμβαίνοντος, σαφῶς δείκνυται συστολὴ γιγνομένη τῶν ὑπαρχόντων ἐν τῇ σφαίρᾳ σωμάτων εἰς τὰ παρεμπεπλεγμένα κενά. παρὰ φύσιν δὲ ἡ συστολὴ γίνεται διὰ τὴν τῆς εἰσκρίσεως βίαν. ἐάν τις οὖν ἐμφυσήσας καὶ παρ' αὐτὸ τὸ στόμα προσαγαγὼν τὴν χεῖρα συντόμως ἐπιπωμάσῃ τῷ δακτύλῳ τὸν σίφωνα, μενεῖ πάντα τὸν χρόνον συνεσφιγμένος ὁ ἀὴρ ἐν τῇ σφαίρᾳ· ἐὰν δέ τις ἀναπωμάσῃ, πάλιν ἐκτὸς ὁρμήσει μετά τε ψόφου καὶ βοῆς πολλῆς ὁ προσεισκριθεὶς ἀὴρ διὰ τὸ ἐκκρούεσθαι, καθάπερ προεθέμεθα, κατὰ τὴν τοῦ προυπάρχοντος ἀέρος διαστολὴν τὴν κατὰ τὴν εὐτονίαν γινομένην.

(fr. **65a**) Simplicius In Aristotelis Physica IV 9 comment. p. 693, 10 Diels: ταῦτα μὲν οὖν ὁ Ἀριστοτέλης περὶ τοῦ κενοῦ διετάξατο. ὁ μέντοι Λαμψακηνὸς Στράτων δεικνύναι πειρᾶται, ὅτι ἔστι τὸ κενὸν διαλαμβάνον τὸ πᾶν

3 η΄ : ὀκτώ *T* 4 τετρυπημένου *G² T b* : τρυπήματος *AG¹* 6 ὑπερέχειν *AGT² b* : ὑπάρχειν *T¹* 11 καὶ : *omisit T* 15 πρότερον : προτέρου *T* 17 τὰ σώματα : σῶμα τι *T* 20 συνερηρεισμένων *Schmidt correxit ex codicibus b et aliis* : συνηρεισμένων *a* 25 λαβὼν *scripsi ex Schmidtii observatione* : βαλὼν *codd.* 26 προσεισκρινεῖ *Laurent. 59, 17. 74, 13. Leid. Voss. 44* : προσεισκρίνει *T* : προσεισκρίνη *ABG* : προεισκρίνη *C* 27 τούτου : τοιούτου *T;* γιγνομένη : γενομένη *T* 31 συνεσφιγμένος *Diels* : συνεσφηγμένος *AG¹* : *compressus L* : συνεσφηνωμένος *G² T b* 33 κατὰ *T* : *omiserunt AG b* 34 τοῦ *omisit T* 36 τοῦ κενοῦ *E* : τούτου *a F* 37 διαλαμβάνον *a F* : διαλαμβανόμενον *E*

σῶμα, ὥστε μὴ εἶναι συνεχές, λέγων ὅτι: οὐκ ἂν δι' ὕδατος ἢ ἀέρος ἢ ἄλλου σώματος ἐδύνατο διεκπίπτειν τὸ φῶς οὐδὲ ἡ θερμότης οὐδὲ ἄλλη δύναμις οὐδεμία σωματική. πῶς γὰρ ἂν αἱ τοῦ ἡλίου ἀκτῖνες διεξέπιπτον εἰς τὸ τοῦ ἀγγείου ἔδαφος; εἰ γὰρ τὸ ὑγρὸν μὴ εἶχε πόρους, ἀλλὰ βίᾳ διέστελλον αὐτὸ αἱ αὐγαί, συνέβαινεν ὑπερεκχεῖσθαι τὰ πλήρη τῶν ἀγγείων, καὶ οὐκ ἂν αἱ μὲν τῶν ἀκτίνων ἀνεκλῶντο πρὸς τὸν ἄνω τόπον, αἱ δὲ κάτω διεξέπιπτον.

(fr. **65 b**) Hero Alexandrinus Pneumatica I p. 24, 20 Schmidt (p. 151 ed. Paris.): ὅτι δὲ ἔστι κενά, καὶ ἐκ τούτων ἄν τις καταλάβοι. μὴ γὰρ ὄντων αὐτῶν, οὔτ' ἂν διὰ τοῦ ὕδατος οὔτε διὰ τοῦ ἀέρος οὔτε δι' ἄλλου σώματος οὐδενὸς ἠδύνατο ἂν διεκπίπτειν τὸ φῶς οὐδὲ ἡ θερμότης οὐδ' ἄλλη δύναμις οὐδεμία σωματική. ἐπεὶ πῶς ἂν αἱ τοῦ ἡλίου ἀκτῖνες διὰ τοῦ ὕδατος διεξέπιπτον εἰς τὸν τοῦ ἀγγείου πυθμένα; εἰ γὰρ τὸ ὑγρὸν μὴ εἶχε πόρους, ἀλλὰ βίᾳ διέστελλον αἱ αὐγαὶ τὸ ὕδωρ, συνέβαινεν ἂν ὑπερεκχεῖσθαι τὰ πλήρη τῶν ἀγγείων· ὅπερ οὐ φαίνεται γινόμενον. ἔτι δὲ καὶ ταύτῃ φανερόν· εἰ γὰρ βίᾳ τὸ ὕδωρ διέστελλον, οὐκ ἂν τῶν ἀκτίνων αἱ μὲν ἀνεκλῶντο πρὸς τὸν ἄνω τόπον, αἱ δὲ καὶ κάτω διεξέπιπτον. νυνὶ δὲ ὅσαι μὲν προσκόπτουσιν αὐγαὶ τοῖς τοῦ ὕδατος μορίοις, ὥσπερ ἀνακρουόμεναι ἀνακλῶνται πρὸς τὸν ἄνω τόπον· ὅσαι δὲ εἰς τὰ κενὰ τοῦ ὕδατος ἐμπίπτουσιν, ὀλίγοις προσπίπτουσαι μορίοις αὗται διεκπίπτουσιν εἰς τὸ τοῦ ἀγγείου ἔδαφος.

(fr. **66**) Hero Alexandrinus Pneumatica I p. 26, 13 Schmidt (p. 152 ed. Paris.): ἔτι δὲ καὶ ταύτῃ φανερὸν ὡς ἐν τῷ ὕδατι ὑπάρχει κενά, τῷ τὸν ἐμβαλλόμενον οἶνον εἰς τὸ ὕδωρ ὁρᾶσθαι κατὰ χύσιν εἰς πάντα τόπον τοῦ ὕδατος χωροῦντα. τοῦτο δὲ οὐκ ἂν ἐγίνετο μὴ ὄντων ἐν τῷ ὕδατι κενῶν. φέρεται δὲ καὶ τὸ φῶς τὸ ἕτερον διὰ τοῦ ἑτέρου· ὅταν γάρ τις πλείους ἅψῃ λύχνους ἅπαντα φωτίζεται μᾶλλον, τῶν αὐγῶν πάντῃ φερομένων δι' ἀλλήλων. [ἀλλὰ μὴν καὶ διὰ χαλκοῦ καὶ σιδήρου καὶ τῶν ἄλλων ἁπάντων διεκπίπτει σωμάτων, καθάπερ καὶ τὸ ἐπὶ τῆς νάρκης τῆς θαλασσίας γινόμενον.]

(fr. **67**) Hero Alexandrinus Pneumatica I p. 10, 9 Schmidt (p. 147 ed. Paris.): ἐμβληθὲν γὰρ ἐν αὐταῖς (sc. ταῖς σικύαις) τὸ πῦρ φθείρει καὶ λεπτύνει τὸν ἀπειλημμένον ἐν αὐταῖς ἀέρα, καθάπερ καὶ τὰ ἄλλα σώματα ὑπὸ τοῦ πυρὸς φθείρεταί τε καὶ μεταβάλλει εἰς λεπτοτέρας οὐσίας, λέγω δὴ ὕδωρ καὶ ἀέρα καὶ γῆν. ὅτι μὲν γὰρ φθείρεται, δῆλον ἐκ τῶν περιλειπομένων ἀνθράκων· οὗτοι γὰρ τὸν αὐτὸν ὄγκον διαφυλάττοντες τῷ ἐξ ἀρχῆς πρὸ τοῦ τὴν καῦσιν ἐπιδέξασθαι ἢ ὀλίγῳ ἐλάσσονα, παρὰ πολὺ τῷ βάρει διαλλάσσουσι τοῦ ἐξ ἀρχῆς.

ΠΕΡΙ ΜΙΞΕΩΣ (fr. **68**)

Diogenes Laert. V 59

2 διεκπίπτειν : ἐκπίπτειν *F* 3 ἂν *omiserunt a F;* τοῦ ἀγγείου *omisit F* 10 οὐδὲ *Diels* : οὔτε *codd.* 11 διεξέπιπτον *Diels correxit e fr.* **66** ἐξέπιπτον *codd.* 18 διεκπίπτουσιν *Leid. Voss. 44* : διαπίπτουσιν *ab* 21 εἰς *omisit T* 24 αὐγῶν *Schneider* : αὐτῶν *codd.* 30 καὶ ἀέρα : ἀέρα *T* 31 γὰρ *omisit T* 33 τῷ βάρει *T b* : τὸ βάρυ *AG¹*, τῶ *correxit G²*

ΜΗΧΑΝΙΚΟΝ (fr. **69**)
Diogenes Laert. V 59

BEWEGUNG UND ZEIT (fr. **70—83**)

Περὶ κινήσεως

Περὶ χρόνου
(Diogenes Laert. V 59)

(fr. **70**) Simplicius In Aristotelis Physica IV 11 comment. p. 711, 9 Diels: ὁ δὲ Λαμψακηνὸς Στράτων οὐκ ἀπὸ τοῦ μεγέθους μόνον συνεχῆ τὴν κίνησιν εἶναί φησιν, ἀλλὰ καὶ καθ' ἑαυτήν, ὡς εἰ διακοπείη, στάσει διαλαμβανομένην, καὶ τὸ μεταξὺ δύο στάσεων κίνησιν οὖσαν ἀδιάκοπον. καὶ ποσὸν δέ τι, φησίν, ἡ κίνησις καὶ διαιρετὸν εἰς ἀεὶ διαιρετά.

(fr. **71**) Simplicius In Aristotelis Physica IV 11 comment. p. 711, 35 Diels: ἀλλ' ὁ μὲν Ἀριστοτέλης ἔοικεν ἐκ τοῦ σαφεστέρου ποιήσασθαι τὴν ἐπιβολήν, ὁ δὲ Στράτων φιλοκάλως καὶ αὐτὴν καθ' αὑτὴν τὴν κίνησιν ἔδειξε τὸ συνεχὲς ἔχουσαν· ἴσως καὶ πρὸς τοῦτο βλέπων, ἵνα μὴ μόνον ἐπὶ τῆς κατὰ τόπον κινήσεως, ἀλλὰ καὶ ἐπὶ τῶν ἄλλων πασῶν συνάγηται τὰ λεγόμενα.

(fr. **72**) Simplicius In Aristotelis Physica V 1 comment. p. 807, 3 Diels: καὶ καλῶς γε οἶμαι ὁ Στράτων τὴν κίνησιν οὐ μόνον ἐν τῷ κινουμένῳ φησὶν εἶναι, ἀλλὰ καὶ ἐν τῷ ἐξ οὗ καὶ ἐν τῷ εἰς ὅ, ἄλλον δὲ τρόπον ἐν ἑκάστῳ· τὸ μὲν γὰρ ὑποκείμενον, φησί, κινεῖται ὡς μεταβάλλον, τὸ δὲ ἐξ οὗ καὶ εἰς ὃ τὸ μὲν ὡς φθειρόμενον τὸ δὲ ὡς γινόμενον.

(fr. **73**) Simplicius In Aristotelis Physica V 6 comment. p. 916, 10 Diels: ἐπειδὴ ----- τὴν δὲ πίστιν τοῦ οὕτως ἔχειν, ὅτι τὰ κατὰ φύσιν φερόμενα θᾶττον κινεῖται πρὸς τοῖς οἰκείοις τόποις γινόμενα, ὀλίγοι προστιθέασιν, οὐδὲν ἴσως κωλύει τὰ ὑπὸ τοῦ φυσικοῦ Στράτωνος εἰρημένα τεκμήρια παραγράψαι. ἐν γὰρ τῷ περὶ κινήσεως οὕτως εἰπών, ὅτι τὴν ἐσχάτην τοῦ τόπου ἐξαλλαγὴν ἐν ἐλαχίστῳ χρόνῳ ἐξαλλάσσει τὸ κινούμενον, ἐπάγει: ἐν μὲν οὖν τοῖς τῷ βάρει φερομένοις διὰ τοῦ ἀέρος φανερόν ἐστιν οὕτω γινόμενον· τό τε γὰρ ἀπὸ τῶν κεράμων καταρρέον ὕδωρ, ἐάν τις ἀφ' ὑψηλοῦ τόπου φερόμενον αὐτὸ θεωρῇ, ἄνωθεν μὲν συνεχὲς φαίνεται ῥέον, ἐν δὲ τῷ κάτω διεσπασμένον πίπτει

8 μόνον : μόνου ***F***; συνεχῆ ***a*** : ***omiserunt EF*** 9 διαλαμβανομένην ***correxit Zeller*** : διαλαμβανομένη ***codd.*** 10 στάσεων ***EF*** : διαστάσεων ***a*** 14 καὶ αὐτὴν ***a F*** : ἑαυτὴν ***E*** 15 τοῦτο : τοῦτον ***F*** 18 ὁ Στράτων τὴν κίνησιν : τὴν κίνησιν ὁ στράτων ***C*** 19 ἐν τῷ ἐξ : τῷ ἐξ ***M*** 20 καὶ εἰς ὃ : καὶ τὸ εἰς ὃ ***a FM***; τὸ μὲν ὡς φθειρόμενον τὸ δὲ ὡς γινόμενον : τὸ μὲν ὡς γινόμενον τὸ δ' ὡς φθειρόμενον ***C*** 26 οὕτως ***a A*** : οὗτος ***F*** : ***omiserunt CM***; ἐσχάτην τοῦ ***CFM*** : ἐσχάτου ***A*** : τοῦ ἐσχάτου ***a*** 29 αὐτὸ : αὐτὸς ***F*** 30 ἄνωθεν μὲν ***CFM*** : ἄνω μὲν ***A*** : ἄνω ***a***; φαίνεται : φέρεται ***F***

ἐπὶ τὸ ἔδαφος. εἰ οὖν μὴ ἀεὶ τὸν ὕστερον τόπον θᾶττον ἐφέρετο, οὐκ ἄν ποτε συνέβαινεν αὐτῷ τοῦτο. λέγει δὲ τοῦτο τὸ ἀποσπᾶσθαι τοῦ συνεχοῦς τὸ πλησιαίτερον τοῦ ἐδάφους γινόμενον. ἔτι δὲ καὶ ἄλλο προστίθησι τεκμήριον λέγων: ἐάν τις λίθον ἢ ἄλλο βάρος ἔχον ἀφῇ ἀποσχὼν τῆς γῆς ὅσον δακτυλιαῖον ὕψος, οὐ πάνυ ποιήσεται ἔνδηλον πληγὴν ἐν τῷ ἐδάφει, ἐὰν δὲ πλέθρον ἢ ἔτι πλέον ἀποσχὼν ἀφῇ ἄνωθεν, ἰσχυρὰν πληγὴν ποιήσει. καὶ ἄλλο μέν, φησίν, οὐδὲν αἴτιον τῆς πληγῆς ἐστιν· οὔτε γὰρ τὸ βάρος μεῖζον ἔχει, οὔτε μεῖζον τὸ κινούμενον γεγένηται οὔτε πλείω τόπον ἐπωθοῦν οὔτε ὑπὸ πλείονος ὠθούμενον, θᾶττον δὲ φερόμενον. καὶ παρὰ τοῦτο καὶ ταῦτα καὶ ἄλλα πολλὰ συμπτώματα συμβαίνει.

(fr. **74**) Simplicius In Aristotelis Physica V 4 comment. p. 965, 7 Diels: καὶ Στράτων δὲ ὁ Λαμψακηνὸς ὁ Θεοφράστου γεγονὼς ἀκουστὴς καὶ ἐν τοῖς ἀρίστοις Περιπατητικοῖς ἀριθμούμενος τὴν ψυχὴν ὁμολογεῖ κινεῖσθαι οὐ μόνον τὴν ἄλογον ἀλλὰ καὶ τὴν λογικήν, κινήσεις λέγων εἶναι τὰς ἐνεργείας καὶ τῆς ψυχῆς. λέγει οὖν ἐν τῷ περὶ κινήσεως πρὸς ἄλλοις πολλοῖς καὶ τάδε: ἀεὶ γὰρ ὁ νοῶν κινεῖται ὥσπερ καὶ ὁ ὁρῶν καὶ ἀκούων καὶ ὀσφραινόμενος· ἐνέργεια γὰρ ἡ νόησις τῆς διανοίας καθάπερ καὶ ἡ ὅρασις τῆς ὄψεως. καὶ πρὸ τούτου δὲ τοῦ ῥητοῦ γέγραφεν: ἐπεὶ οὖν εἰσιν αἱ πλεῖσται τῶν κινήσεων αἱ αὐταί, ἃς ἡ ψυχὴ καθ' αὑτήν τε κινεῖται διανοουμένη καὶ ἃς ὑπὸ τῶν αἰσθήσεων ἐκινήθη πρότερον. δῆλον δέ ἐστιν· ὅσα γὰρ μὴ πρότερον ἑώρακε, ταῦτα οὐ δύναται νοεῖν, οἷον τόπους ἢ λιμένας ἢ γραφὰς ἢ ἀνδριάντας ἢ ἀνθρώπους ἢ τῶν ἄλλων τι τῶν τοιούτων.

(fr. **75**) Simplicius Corollarium de tempore, in Aristotelis Physica comment. p. 788, 36 Diels: ὁ μέντοι Λαμψακηνὸς Στράτων αἰτιασάμενος τὸν ὑπ' Ἀριστοτέλους τε καὶ τῶν Ἀριστοτέλους ἑταίρων ἀποδοθέντα τοῦ χρόνου ὁρισμὸν αὐτὸς καίτοι Θεοφράστου μαθητὴς ὢν τοῦ πάντα σχεδὸν ἀκολουθήσαντος τῷ Ἀριστοτέλει καινοτέραν ἐβάδισεν ὁδόν. ἀριθμὸν μὲν γὰρ κινήσεως εἶναι τὸν χρόνον οὐκ ἀποδέχεται, διότι ὁ μὲν ἀριθμὸς διωρισμένον ποσόν, ἡ δὲ κίνησις καὶ ὁ χρόνος συνεχής, τὸ δὲ συνεχὲς οὐκ ἀριθμητόν. εἰ δέ, ὅτι ἄλλο καὶ ἄλλο τὸ μέρος τῆς κινήσεως καὶ τούτων τὸ μὲν πρότερον τὸ δὲ ὕστερον, κατὰ τοῦτο ἔστι τις τῆς κινήσεως ἀριθμός, οὕτω γε ἂν καὶ τὸ μῆκος ἀριθμητὸν εἴη (καὶ γὰρ καὶ τοῦτο ποσὸν ἄλλο καὶ ἄλλο ἐστί) καὶ τῶν ἄλλων τῶν κατὰ συνέχειαν γινομένων

1 τὸν ὕστερον : εἰς τὸν ὕστερον ***C²***; ἐφέρετο : ἐπεφέρετο ***F*** 2 τὸ ἀποσπᾶσθαι : τῶ ἀποσπᾶσθαι ***F*** 4 ἔχον : ἔχων ***AM***; ἀφῇ ἀποσχὼν τῆς γῆς ***CM*** : ἀπὸ τῆς γῆς ***AF*** : ἀπὸ τῆς γῆς ὑψώσας ***a***; ὕψος : ὕψος ῥίψη ***a*** 5 ἐν : ἐπὶ ***aF*** 7 μεῖζον γῆς ***AF*** : ἀπὸ τῆς γῆς ὑψώσας ***a***; ὕψος : ὕψος ῥίψη ***a*** 5 ἐν : ἐπὶ ***aF*** 7 μεῖζον ἔχει : μείζων ἔχει ***C*** 8 ὠθούμενον ····· καὶ ταῦτα : ἐπωθούμενον. ἢ παρὰ τὸ θᾶττον φέρεσθαι. παρὰ τοῦτο γὰρ καὶ ταῦτα ***a*** 11 ἐν ***omiserunt aF*** 13 καὶ ***A*** : ***omiserunt a CFM*** 14 οὖν : γοὺν ***C***; τῷ ***a AF*** : τοῖς ***CM***; ἄλλοις πολλοῖς καὶ τάδε : ἄλλοις καὶ πολλοῖς τοίασδε ***F*** 15 ἀκούων καὶ ὀσφραινόμενος : ὁ ἀκούων καὶ ὁ ὀσφραινόμενος ***CM*** 16 νόησις : κίνησις ***F***; καὶ ἡ ὅρασις : ἡ ὅρασις ***CM*** 17 αἱ αὐταί ***Poppelreuter*** : αἴτιαι ***a CM*** : αἰτίαι ***A*** : αἴτιον ***F*** : (τὸ νοεῖν) ····· αἴτιαι ***Diels*** 18 αἰσθήσεων ***a*** : κινήσεων ***ACFM*** 24 σχεδὸν ***omisit a F*** 25 μὲν ***omisit F*** 29 τῆς ***omisit a F***; καὶ τοῦτο : τοῦτο ***E***

καὶ τὸ μὲν πρότερον τὸ δὲ ὕστερον, ὥστε καὶ τοῦ χρόνου εἴη ἂν χρόνου χρόνος· ἔτι δὲ ἀριθμοῦ μὲν οὐκ ἔστι γένεσις καὶ φθορά, κἂν τὰ ἀριθμητὰ φθείρηται, ὁ δὲ χρόνος καὶ γίνεται καὶ φθείρεται συνεχῶς. καὶ τοῦ μὲν ἀριθμοῦ ἀναγκαῖον εἶναι πάντα τὰ μέρη (μὴ γὰρ οὐσῶν τῶν τριῶν μονάδων οὐδ' ἂν ἡ τριὰς εἴη), τοῦ δὲ χρόνου ἀδύνατον. ἔσται γὰρ ὁ πρότερος χρόνος καὶ ὁ ὕστερος ἅμα. ἔτι τὸ αὐτὸ ἔσται μονὰς καὶ νῦν, εἴπερ ὁ χρόνος ἀριθμός. ὁ μὲν γὰρ χρόνος ἐκ τῶν νῦν σύνθετος, ὁ δὲ ἀριθμὸς ἐκ μονάδων.

(fr. **76**) Simplicius Corollarium de tempore, in Aristotelis Physica comment. p. 789, 33 Diels: καὶ ἄλλα δὲ πολλὰ ἀντειπὼν πρὸς τὴν Ἀριστοτέλους ἀπόδοσιν ὁ Στράτων αὐτὸς τὸν χρόνον τὸ ἐν ταῖς πράξεσι ποσὸν εἶναι τίθεται: πολλὸν γάρ, φησί, χρόνον φαμὲν ἀποδημεῖν καὶ πλεῖν καὶ στρατεύεσθαι καὶ πολεμεῖν καὶ ὀλίγον χρόνον, ὁμοίως δὲ καθῆσθαι καὶ καθεύδειν καὶ μηδὲν πράττειν καὶ πολὺν χρόνον φαμὲν καὶ ὀλίγον. ὧν μέν ἐστι τὸ ποσὸν πολύ, πολὺν χρόνον, ὧν δὲ ὀλίγον, ὀλίγον. χρόνος γὰρ τὸ ἐν ἑκάστοις τούτων ποσόν. διὸ καί φασιν οἱ μὲν βραδέως ἥκειν οἱ δὲ ταχέως τὸν αὐτόν, ὡς ἂν ἑκάστοις φαίνηται τὸ ἐν τούτοις ποσόν. ταχὺ μὲν γὰρ εἶναί φαμεν, ἐν ᾧ τὸ μὲν ποσὸν ἀφ' οὗ ἤρξατο καὶ εἰς ὃ ἐπαύσατο ὀλίγον, τὸ δὲ γεγονὸς ἐν αὐτῷ πολύ· τὸ βραδὺ δὲ τοὐναντίον, ὅταν ᾖ τὸ μὲν ποσὸν ἐν αὐτῷ πολύ, τὸ δὲ πεπραγμένον ὀλίγον. διό, φησίν, οὐκ ἔστιν ἐν ἠρεμίᾳ τὸ ταχὺ καὶ τὸ βραδύ· πᾶσα γὰρ ἴση ἐστὶ τῷ ἑαυτῆς ποσῷ καὶ οὔτε ἐν ὀλίγῳ τῷ ποσῷ πολλὴ οὔτε ἐν πολλῷ βραχεῖα. διὰ τοῦτο δέ, φησί, καὶ πλείω μὲν εἶναι καὶ ἐλάττω χρόνον λέγομεν, θάττω δὲ καὶ βραδύτερον χρόνον οὐ λέγομεν. πρᾶξις μὲν γὰρ καὶ κίνησίς ἐστι θάττων καὶ βραδυτέρα, τὸ δὲ ποσὸν τὸ ἐν ᾧ ἡ πρᾶξις οὐκ ἔστι θᾶττον καὶ βραδύτερον, ἀλλὰ πλέον καὶ ἔλαττον ὥσπερ καὶ χρόνος. ἡμέρα δὲ καὶ νύξ, φησί, καὶ μὴν καὶ ἐνιαυτὸς οὐκ ἔστι χρόνος οὐδὲ χρόνου μέρη, ἀλλὰ τὰ μὲν ὁ φωτισμὸς καὶ ἡ σκίασις, τὰ δὲ ἡ τῆς σελήνης καὶ τοῦ ἡλίου περίοδος, ἀλλὰ χρόνος ἐστὶ τὸ ποσὸν ἐν ᾧ ταῦτα.

(fr. **77**) Simplicius Corollarium de tempore, in Aristotelis Physica comment. p. 789, 15 Diels: καὶ τοῦτο δὲ ἀπορεῖ (sc. Στράτων): τί μᾶλλόν ἐστιν ὁ χρόνος ἀριθμὸς τοῦ ἐν κινήσει προτέρου καὶ ὑστέρου ἢ τοῦ ἐν ἠρεμίᾳ; καὶ γὰρ ἐν ταύτῃ ὁμοίως ἐστὶ τὸ πρότερον καὶ ὕστερον.

(fr. **78**) Stobaeus Ecl. I 8, 40 b (Aetius I 22, 4 p. 318 Diels): Στράτων τὸ ἐν κινήσει καὶ ἠρεμίᾳ ποσόν (sc. χρόνον εἶναι).

(fr. **79 a**) Sextus Empiricus Adv. physicos II 177: διόπερ Στράτων ὁ φυσικὸς ἀποστὰς τῆσδε τῆς ἐννοίας (sc. quae docet Aristoteles Physica 219 b 2) ἔλεγε χρόνον ὑπάρχειν μέτρον πάσης κινήσεως καὶ μονῆς.

2 καὶ φθορά *E*: ἡ φθορά *a F* 3 γίνεται καὶ φθείρεται: φθείρεται καὶ γίνεται *E* 4 εἶναι: *omisit E* 11 πολλὸν *scripsi*: πολλὴν *Diels lapsu calami*; καὶ πλεῖν *omisit E* 12 καὶ ὀλίγον χρόνον *omiserunt a F* 14 τούτων: τοῦτο *E* 15 ἥκειν: ἥκειν τὸν αὐτὸν *E*; ταχέως τὸν αὐτόν: ταχέως *E* 22 τὸ ἐν ᾧ: ἐν ᾧ *E* 24 μὴν καὶ *E*: *omiserunt a F* 26 τοῦ: ἡ τοῦ *a F* 32 τὸ P^2: τὸν FP^1: τῶν *editores plerique* 34 τῆσδε τῆς *LEs*: τῆς αὐτῆς *N*

(fr. **79 b**) Sextus Empiricus Pyrrh. Hypotyp. III 137: Στράτων δέ, ἢ ὥς τινες Ἀριστοτέλης, μέτρον κινήσεως καὶ μονῆς (sc. τὸν χρόνον εἶναί φησιν).

(fr. **79 c**) Sextus Empiricus Adv. physicos II 228: Στράτων δὲ ὁ φυσικός, ὡς δ' ἄλλοι Ἀριστοτέλης, μέτρον κινήσεως καὶ μονῆς (sc. τὸν χρόνον εἶναι ἔλεγεν).

(fr. **80**) Simplicius Corollarium de tempore, in Aristotelis Physica comment. p. 789, 25 Diels: πρὸς δὲ τὸ ἐν χρόνῳ εἶναι λεγόμενον καλῶς ἐνίστασθαι δοκεῖ (sc. Στράτων): εἰ γὰρ τοῦτό ἐστι, φησί, τὸ ἐν χρόνῳ εἶναι τὸ ὑπὸ τοῦ χρόνου περιέχεσθαι, οὐθὲν ἂν δῆλον ὅτι τῶν ἀιδίων ἐν χρόνῳ εἴη.

(fr. **81**) Simplicius Corollarium de tempore, in Aristotelis Physica comment. p. 790, 22: διὰ τοῦτο δέ, φησί (sc. Στράτων), πάντα ἐν χρόνῳ εἶναί φαμεν, ὅτι πᾶσι τὸ ποσὸν ἀκολουθεῖ καὶ τοῖς γινομένοις καὶ οὖσι. πολλὰ δὲ κατὰ τὸ ἐναντίον λέγομεν· τὴν γὰρ πόλιν ἐν ταραχῇ εἶναι καὶ τὸν ἄνθρωπον ἐν φόβῳ καὶ ἡδονῇ, ὅτι ταῦτα ἐν ἐκείνοις.

(fr. **82**) Sextus Empiricus Adv. physicos II 155: λείπεται τοίνυν σκοπεῖν, εἰ δύναται κινεῖσθαί τι, τινῶν μὲν εἰς ἄπειρον τεμνομένων, τινῶν δὲ εἰς ἀμερὲς καταληγόντων. καὶ δὴ οὕτως ἠνέχθησαν οἱ περὶ τὸν Στράτωνα τὸν φυσικόν· τοὺς μὲν γὰρ χρόνους εἰς ἀμερὲς ὑπέλαβον καταλήγειν, τὰ δὲ σώματα καὶ τοὺς τόπους εἰς ἄπειρον τέμνεσθαι, κινεῖσθαί τε τὸ κινούμενον ἐν ἀμερεῖ χρόνῳ ὅλον ἄθρουν μεριστὸν διάστημα καὶ οὐ κατὰ τὸ πρότερον πρότερον.

(fr. **83**) Simplicius Corollarium de tempore, in Aristotelis Physica comment. p. 800, 16 Diels: ἐκ δὲ τούτων τῶν λύσεων καὶ τὰς τοῦ Στράτωνος ἀπορίας περὶ τοῦ μὴ εἶναι τὸν χρόνον διαλύειν δυνατόν.

KOSMOLOGIE, METEOROLOGIE, GEOGRAPHIE (fr. 84–91)

Περὶ τοῦ οὐρανοῦ
Diogenes Laert. V 59

(fr. **84**) Stobaeus Ecl. I 23, 1 (Aetius II 11, 4 p. 340 Diels): Παρμενίδης, Ἡράκλειτος, Στράτων, Ζήνων πύρινον εἶναι τὸν οὐρανόν.

(fr. **85**) Stobaeus Ecl. I 24, 3 (Aetius II 17, 2 p. 346 Diels): Στράτων καὶ αὐτὸς τὰ ἄστρα ὑπὸ τοῦ ἡλίου φωτίζεσθαι.

(fr. **86**) Aetius III 2, 4 p. 366 Diels: Στράτων ἄστρου φῶς περιληφθὲν νέφει πυκνῷ (sc. τὸν κομήτην εἶναι), καθάπερ ἐπὶ τῶν λαμπτήρων γίνεται.

(fr. **87**) Stobaeus I 29, 1 (Aetius III 3, 15 p. 370 Diels): Στράτων θερμοῦ ψυχρῷ παρείξαντος, ὅταν ἐκβιασθὲν τύχῃ, τὰ τοιαῦτα γίνεσθαι, βροντὴν μὲν ἀπορρήξει, φάει δ' ἀστραπήν, τάχει δὲ κεραυνόν, πρηστῆρας δὲ καὶ τυφῶνας

2 μονῆς *A correxit, editio Genev.*: μόνης *MLEB* 17 τὸν Στράτωνα: Στράτωνα *Rüstow* 20 πρότερον πρότερον: πρότερον *N*

τῷ πλεονασμῷ τῷ τῆς ὕλης, ἣν ἑκάτερος αὐτῶν ἐφέλκεται, θερμοτέραν μὲν ὁ πρηστήρ, παχυτέραν δὲ ὁ τυφών.

(fr. **88**) Hero Alexandrinus Pneumatica I p. 10, 17 Schmidt (p. 147 ed. Paris.): χωρεῖ δὲ τὰ διεφθαρμένα τῶν σωμάτων διὰ τῶν καπνῶν εἴς τε πυρώδη οὐσίαν καὶ ἀερώδη καὶ γεώδη· τὰ μὲν γὰρ λεπτότερα τῆς φθορᾶς εἰς τὸν ἀνωτάτω χωρεῖ τόπον, ἔνθαπερ καὶ τὸ πῦρ· τὰ δὲ ἐπὶ τούτων παχύτερα εἰς ποσὸν συνανεχθέντα τοῖς εἰρημένοις διὰ τὴν συνεχῆ φορὰν πάλιν εἰς τὸν κάτω χωρήσαντα τόπον τοῖς γεώδεσι συνάπτει. μεταβάλλει δὲ καὶ τὸ ὕδωρ εἰς ἀέρα φθειρόμενον ὑπὸ τοῦ πυρός· οἱ γὰρ ἐκ τῶν ὑποκαιομένων λεβήτων ἀτμοὶ οὐκ ἄλλο τί εἰσιν ἢ αἱ τοῦ ὑγροῦ λεπτύνσεις εἰς ἀέρα χωροῦσαι. ὅτι μὲν οὖν τὸ πῦρ διαλύει τὰ παχύτερα αὐτοῦ πάντα καὶ μεταβάλλει, ἐκ τούτων δῆλον. καὶ ἐκ τῶν ἀναθυμιάσεων δὲ τῶν ἀπὸ τῆς γῆς γινομένων μεταβάλλει τὰ παχύτερα τῶν σωμάτων εἰς λεπτομερεστέρας οὐσίας· αἱ γὰρ δρόσοι οὐκ ἄλλως ἀναφέρονται ἢ λεπτυνομένου τοῦ ἐν τῇ γῇ ὕδατος ὑπὸ τῆς ἀναθυμιάσεως· αὕτη δὲ ὑπὸ πυρώδους τινὸς οὐσίας γίνεται, τοῦ ἡλίου ὑπὸ γῆν ὄντος καὶ θερμαίνοντος τὸν κατ' ἐκεῖνο τόπον, καὶ μᾶλλον ἤτοι θειώδη ἢ ἀσφαλτώδη ὄντα, ὃς θερμαινόμενος ἐπὶ πλεῖον τὴν ἀναθυμίασιν ποιεῖ· καὶ τὰ θερμὰ δὲ τῶν ὑδάτων τὰ ἐν τῇ γῇ εὑρισκόμενα ἐκ τῆς αὐτῆς αἰτίας γίνεται. τῶν οὖν δρόσων τὰ μὲν λεπτότερα εἰς ἀέρα μεταβάλλει, τὰ δὲ παχύτερα ἐπὶ ποσὸν συνανενεχθέντα διὰ τὴν τῆς ἀναθυμιάσεως βίαν ταύτης ἀποψυχείσης κατὰ τὴν τοῦ ἡλίου μετατροπὴν πάλιν εἰς τὸν κάτω φέρεται τόπον. καὶ τὰ πνεύματα δὲ ἐκ σφοδρᾶς ἀναθυμιάσεως γίνεται, τοῦ ἀέρος ἐξωθουμένου καὶ λεπτυνομένου καὶ ἀεὶ τὸν ἑξῆς καὶ συνεχῆ αὐτῷ κινοῦντος· ἡ μέντοι κίνησις τοῦ ἀέρος οὐ κατὰ πάντα τόπον ἰσοταχὴς γίνεται, ἀλλὰ σφοδροτέρα μὲν παρ' αὐτὴν τὴν ἀναθυμίασιν, ἀμαυροτέρα δὲ μακρυνθεῖσα τοῦ τόπου καθ' ὃν κεκίνηται, καθάπερ καὶ ἐπὶ τῶν ἄνω φερομένων βαρῶν. φέρεται γὰρ καὶ ταῦτα τάχιον μὲν κατὰ τὸν συνεγγίζοντα τῷ κάτω τόπον, πρὸς ὃν ἐστι καὶ ἡ ἀποστέλλουσα αὐτὰ δύναμις, βράδιον δὲ κατὰ τὸν ἄνω· τὸ παράπαν δὲ μηκέτι παρεπομένης αὐτοῖς τῆς ἐξαποστελλούσης βίας, πάλιν εἰς τὸν κατὰ φύσιν φέρεται τόπον, λέγω δὴ εἰς τὸν κάτω· εἰ δὲ ἰσοταχῆ αὐτὰ παρέπεμπεν ἡ ἐξαποστέλλουσα βία, οὐκ ἄν ποτε ἔληξε. νυνὶ δὲ κατὰ βραχὺ ἀπολῃγούσης αὐτῆς καὶ ὥσπερ δαπανωμένης, καὶ τὸ τάχος λήγει τῆς φορᾶς.

(fr. **89**) Seneca Naturales quaestiones VI 13, 2: Straton ex eadem schola (sc. atque Aristoteles et Theophrastus) est, qui hanc partem

2 παχυτέραν *Vatic., Plutarchus :* ταχυτέραν *FP;* ὁ τυφών : τυφών *F* 7 συνανεχθέντα T^2 : ἀνεχθέντα T^1 10 ἐκ *C in margine :* ὑπὸ *C;* ὑποκαιομένων BG^2 T^1 *C in margine :* καιομένων *C :* ὑποκειμένων AG^1 T^2 13 ἀπὸ *a C :* ἐκ *BL;* γινομένων : γενομένων *T;* μεταβάλλει : μεταβάλλει ⟨γὰρ⟩ *Diels* 18 τὰ ἐν τῇ γῇ : ἐν τῇ γῇ *T, sed correctum in margine* 20 συνανενεχθέντα *a C :* συνανεχθέντα *BT;* ἀποψυχείσης *a :* ἀποψυχθείσης *b* 22 ἐξωθουμένου : καὶ ἐξωθουμένου *T* 25 ἀμαυροτέρα AG^1 T^2 *:* ἀμυδροτέρα T^1 G^2*;* μακρυνθεῖσα ···· κεκίνηται *T : omisit spatio relicto* A^1 *:* γύναιται *spatio inseruit* A^2 *:* γίνεται *G* 26 καὶ ἐπὶ : καὶ ἡ ἐπὶ *AG;* φέρεται *AG :* γίνεται *T;* γὰρ καὶ *Schmidt :* καὶ γὰρ *a :* γὰρ *Ambros. A 91 sup., Laur. 59, 17. 74, 13, Leid. Voss. 44* 27 τόπον : τόπον κινεῖται *T* 28 παρεπομένης : παρεπομένοις *AG;* ἐξαποστελλούσης *a C :* ἀποστελλούσης *B* 30 ἰσοταχῆ *a :* ἰσοταχῶς *b : eque celeriter L*

philosophiae maxime coluit et rerum naturae inquisitor fuit; huius tale decretum est: frigidum et calidum semper in contraria abeunt, una esse non possunt; eo frigidum confluit, unde vis calidi discessit, et invicem ibi calidum est, unde frigus expulsum est. hoc quod dico verum esse et utrumque in contrarium agi ex hoc tibi appareat: hiberno tempore, cum supra terram frigus est, calent putei nec minus specus atque omnes sub terra recessus, quia illo se calor contulit superiora possidenti frigori cedens; qui cum in inferiora pervenit et eo se quantum poterat ingessit, quo densior, hoc validior est. ⟨ubi⟩ huic frigus supervenit, cui necessario congregatus ille iam et in angustum pressus loco cedit, idem ⟨e⟩ contrario evenit: cum vis maior frigidi illata in cavernis est, quicquid illic calidi latet, frigori cedens abit in angustum et magno impetu agitur, quia non patitur utriusque natura concordiam nec in uno moram. fugiens ergo et omni modo cupiens excedere proxima quaeque remolitur ac iactat.

(fr. **90**) Cramer Anecdota Oxoniensia III p. 413 (Codex Barocc. 85 fol. 122, schol. in Basilii orationem Περὶ γενέσεως): τὴν γῆν ἀκίνητον ἔφη Παρμενίδης ὁ Ἐλεάτης, Ξενοφάνης ὁ Κολοφώνιος· Πλάτων δὲ αὐτὴν ἱλέσθαι φησὶ τὸν διαπαντὸς τεταμένον πόλον ὅπερ ἀνία στρέφεσθαι. ἀλλὰ μὴν καὶ Ἀριστοτέλης καὶ οἱ ἀπὸ τῆς Στοᾶς ἀκίνητον ἀπέλιπον τὴν γῆν· τῇ δὲ προ⟨κει⟩μένῃ νῦν αἰτιολογίᾳ τῇ περὶ τῆς ἀκ⟨ιν⟩ησίας τῆς γῆς Στράτων δοκεῖ πρῶτος ὁ φυσικὸς χρήσασθαι.

(fr. **91**) Strabo I 3, 4 (49): μάλιστα δέ φησι (sc. Ἐρατοσθένης) ζήτησιν παρασχεῖν, πῶς ἐν δισχιλίοις καὶ τρισχιλίοις ἀπὸ θαλάττης σταδίοις κατὰ τὴν μεσόγαιαν ὁρᾶται πολλαχοῦ κόγχων καὶ ὀστρέων καὶ χηραμύδων πλῆθος καὶ λιμνοθάλατται, καθάπερ φησὶ περὶ τὸ ἱερὸν τοῦ Ἄμμωνος καὶ τὴν ἐπ' αὐτῷ ὁδὸν τρισχιλίων σταδίων οὖσαν· πολλὴν γὰρ εἶναι χύσιν ὀστρέων, ἅλας τε καὶ νῦν ἔτι εὑρίσκεσθαι πολλούς, ἀναφυσήματά τε θαλάττης εἰς ὕψος ἀναβάλλειν. πρὸς ᾧ καὶ ναυάγια θαλαττίων πλοίων δείκνυσθαι, ἃ ἔφασαν διὰ τοῦ χάσματος ἐκβεβρᾶσθαι, καὶ ἐπὶ στυλιδίων ἀνακεῖσθαι δελφῖνας ἐπιγραφὴν ἔχοντας Κυρηναίων θεωρῶν. ταῦτα δ' εἰπὼν τὴν Στράτωνος ἐπαινεῖ δόξαν τοῦ φυσικοῦ καὶ ἔτι Ξάνθου τοῦ Λυδοῦ· τοῦ μὲν Ξάνθου λέγοντος κτλ. ····, τοῦ δὲ Στράτωνος ἔτι μᾶλ-

1 maxime : magne δ 2 contraria abeunt : contrarium abeunt et δ 3 calidi *Gercke :* calida *codd.;* discessit : discedit δ 5 esse et *Haase :* est set *AJKO :* est si *P;* utrumque : utraque Φ 9 quantum : quo δ; ⟨ubi⟩ *Gercke* 10 frigus *Gercke :* alius *codd.;* angustum η : angulum *ceteri codd.* 11 ⟨e⟩ *Aldina* 12 illata in cavernis : in cavernis illata δ : in *omisit Madvig* 14 uno : unam *B :* unum *A;* et *omiserunt* δ T 15 remolitur ϑ λ *PZ* : demolitur *ELT :* molitur δ 19 ἀλλὰ *scripsi :* ἄλλα *Cramer* 20 προ⟨κει⟩μένῃ *proposuit Cramer :* προμένῃ *codex* 21 ἀκ⟨ιν⟩ησίας *scripsit Cramer :* ἀκησίας *codex* 26 ἐπ' αὐτῷ : ἐπ' αὐτὸ *Miller* 29 διὰ τοῦ : διά του *Corais*

λον ἁπτομένου τῆς αἰτιολογίας, ὅτι φησὶν οἴεσθαι τὸν Εὔξεινον μὴ ἔχειν πρότερον τὸ κατὰ Βυζάντιον στόμα, τοὺς δὲ ποταμοὺς βιάσασθαι καὶ ἀνοῖξαι τοὺς εἰς αὐτὸν ἐμβάλλοντας, εἶτ' ἐκπεσεῖν τὸ ὕδωρ εἰς τὴν Προποντίδα καὶ τὸν Ἑλλήσποντον. τὸ δ' αὐτὸ συμβῆναι καὶ περὶ τὴν καθ' ἡμᾶς θάλατταν· καὶ γὰρ ἐνταῦθα τὸν κατὰ Στήλας ἐκραγῆναι πόρον, πληρωθείσης ὑπὸ τῶν ποταμῶν τῆς θαλάττης, κατὰ δὲ τὴν ἔκρυσιν ἀνακαλυφθῆναι τὰ τεναγώδη πρότερον. φέρει δ' αἰτίαν, πρῶτον μὲν ὅτι τῆς ἔξω θαλάττης καὶ τῆς ἐντὸς τοὔδαφος ἕτερόν ἐστιν, ἔπειθ' ὅτι καὶ νῦν ἔτι ταινία τις ὕφαλος διατέτακεν ἀπὸ τῆς Εὐρώπης ἐπὶ τὴν Λιβύην, ὡς ἂν ⟨μὴ⟩ μιᾶς οὔσης πρότερον τῆς τε ἐντὸς καὶ τῆς ἐκτός. καὶ βραχύτατα μὲν εἶναι τὰ περὶ τὸν Πόντον, τὸ δὲ Κρητικὸν καὶ Σικελικὸν καὶ Σαρδῷον πέλαγος σφόδρα βαθέα. τῶν γὰρ ποταμῶν πλείστων καὶ μεγίστων ῥεόντων ἀπὸ τῆς ἄρκτου καὶ τῆς ἀνατολῆς, ἐκεῖνα μὲν ἰλύος πληροῦσθαι, τὰ ἄλλα δὲ μένειν βαθέα. διὸ καὶ γλυκυτάτην εἶναι τὴν Ποντικὴν θάλατταν τάς τ' ἐκρύσεις γίνεσθαι εἰς οὓς ἐγκέκλιται τόπους τὰ ἐδάφη. δοκεῖν δὲ κἂν χωσθῆναι τὸν Πόντον ὅλον εἰς ὕστερον, ἂν μένωσιν αἱ ἐπιρρύσεις τοιαῦται· καὶ γὰρ νῦν ἤδη τεναγίζειν τὰ ἐν ἀριστερᾷ τοῦ Πόντου, τόν τε Σαλμυδησσὸν καὶ τὰ καλούμενα Στήθη ὑπὸ τῶν ναυτικῶν τὰ περὶ τὸν Ἴστρον καὶ τὴν Σκυθῶν ἐρημίαν.

ib. I 3, 5 (50): πρὸς δὲ τὸν Στράτωνα λέγοιτ' ἄν, ὅτι πολλῶν αἰτίων ὄντων ἀφεὶς ταῦτα τὰ μὴ ὄντα αἰτιᾶται. πρώτην γὰρ αἰτίαν φησίν, ὅτι τῆς ἐντὸς θαλάττης καὶ τῆς ἐκτὸς οὐ ταὐτὸν τὸ ἔδαφος καὶ ὁ βυθός.

ib. I 3, 5 (51): ὁ δὲ (sc. Στράτων) τοῦτο λαμβάνει, νομίζων ὅπερ ἐπὶ τῶν ποταμῶν συμβαίνει, τοῦτο καὶ ἐπὶ τῆς θαλάττης ἁπάντων, τὸ ἀπὸ τῶν μετεώρων τόπων εἶναι τὴν ῥύσιν. οὐδὲ γὰρ ἂν τοῦ κατὰ Βυζάντιον ῥοῦ τὸ ἔδαφος ἠτιᾶτο, λέγων ὑψηλότερον τὸ τοῦ Εὐξείνου ἢ τὸ τῆς Προποντίδος καὶ τοῦ ἑξῆς πελάγους, ἅμα καὶ αἰτίαν προστιθείς· ἀπὸ γὰρ τῆς ἰλύος τῆς ἀπὸ τῶν ποταμῶν καταφερομένης πληροῦσθαι τὸν βυθὸν καὶ βραχὺν γίνεσθαι, διὰ τοῦτο δὲ καὶ ῥεῖν εἰς τὰ ἐκτός. τὸν δ' αὐτὸν λόγον καὶ ἐπὶ τὴν ἡμετέραν θάλατταν σύμπασαν μεταφέρει πρὸς τὴν ἐκτός, ὡς καὶ ταύτης μετεωρότερον τοὔδαφος ποιούσης τοῦ ὑποκειμένου τῷ Ἀτλαντικῷ πελάγει· καὶ γὰρ αὕτη ἐκ πολλῶν ποταμῶν πληροῦται, καὶ τὴν ὑποστάθμην τῆς ἰλύος δέχεται τὴν ἀνάλογον.

ZOOLOGIE (fr. 92—93)

ΠΕΡΙ ΤΩΝ ΑΠΟΡΟΥΜΕΝΩΝ ΖΩΙΩΝ (fr. 92)
Diogenes Laert. V 59

ΠΕΡΙ ΤΩΝ ΜΥΘΟΛΟΓΟΥΜΕΝΩΝ ΖΩΙΩΝ (fr. 93)
Diogenes Laert. V 59

9 ⟨μὴ⟩ *audeo*: [μὴ] *Meineke*: *quid praebeant codices non perspicuum in editionibus*

PHYSIOLOGIE UND MEDIZIN (fr. 94—106)

ΠΕΡΙ ΖΩΙΟΓΟΝΙΑΣ (fr. 94—99?)
Diogenes Laert. V 59

(fr. **94**) Plutarchus Epitoma V 4 (Aetius V 4, 3 p. 418 Diels): Εἰ σῶμα τὸ σπέρμα. Στράτων καὶ Δημόκριτος καὶ τὴν δύναμιν σῶμα· πνευματικὴ γάρ.

(fr. **95**) Galenus De semine II 5 (IV p. 629 Kühn): ὥστ' οὐκ ἂν ἀπὸ τρόπου δόξειεν ὁ φυσικὸς Στράτων ὑπειληφέναι τὸ μὲν ἄρρεν γίνεσθαι ζῷον ἐπικρατείᾳ γονῆς ἄρρενος, τὸ δὲ θῆλυ θηλείας. οὕτω μέν γε καὶ φλεψὶ καὶ ἀρτηρίαις οἴεται διαφέρειν αὐτά, καθάπερ γε τοῖς γεννητικοῖς μορίοις, ἀπείρως ἔχων ἀνατομῆς ἀκριβοῦς.

(fr. **96**) Censorinus De die natali 7, 5: nam septimo mense parere mulierem posse plurimi affirmant, ut Theano Pythagorica, Aristoteles Peripateticus, Diocles, Euenor, Straton, Empedocles, Epigenes, multi praeterea.

(fr. **97**) Macrobius Comment. in Somnium Scipionis I 6, 65: Straton Peripateticus et Diocles Carystius per septenos dies concepti corporis fabricam hac observatione dispensant, ut hebdomade secunda credant guttas sanguinis in superficie folliculi, de quo diximus, apparere, tertia demergi eas introrsum ad ipsum conceptionis humorem, quarta humorem ipsum coagulari, ut quiddam velut inter carnem ac sanguinem liquida adhuc soliditate conveniat, quinta vero interdum fingi in ipsa substantia humoris humanam figuram magnitudine quidem apis, sed ut in illa brevitate membra omnia et designata totius corporis liniamenta consistant. ideo autem adiecimus interdum, quia constat quotiens quinta hebdomade fingitur designatio ista membrorum, mense septimo maturari partum. cum autem nono mense absolutio futura est, si quidem femina fabricatur, sexta hebdomade membra iam dividi, si masculus, septima.

(fr. **98**) [Iamblichus] Theologumena Arithmeticae 46 p. 62, 8 De Falco: Στράτων δὲ ὁ Περιπατητικὸς καὶ Διοκλῆς ὁ Καρύστιος καὶ πολλοὶ ἕτεροι τῶν ἰατρῶν ἐν μὲν τῇ δευτέρᾳ ἑβδομάδι ῥανίδας αἵματος ἐπιφαίνεσθαι τῷ λεχθέντι ὑμένι φασὶν ἐκ τῆς ἐξωτέρας ἐπιπολῆς, ἐν δὲ τῇ τρίτῃ διϊκνεῖσθαι αὐτὰς

5 καὶ τὴν δύναμιν : κατὰ δύναμιν *G* : καὶ κατὰ δύναμιν *Reiske* ; πνευματικὴ : πνευματικὴν *Wyttenbach* 7 Στράτων *Fabricius* : Στρατόνικος *codd.* 15 Straton : Strato *B* 17 *post* dispensant *scripsit et expunxit* guttã sangui *B* 18 guttas : gutas *P'* : guttã *B'* 19 demergi : dimergi *B* 22 humoris : umoris *P'* ; magnitudine : magnitudinẽ *B* 32 ἐπιπολῆς *y* : ἐπιπλοκῆς *P p* ; αὐτὰς : ··· θρομβοῦσθαι *omiserunt P p*

μέχρι τῶν ὑγρῶν, ἐν δὲ τῇ δ′ θρομβοῦσθαι τὸ ὑγρόν φασι καὶ μέσον ὡς σαρκός τι καὶ αἵματος σύστρεμμα ἴσχειν, δηλονότι τελεσιουργίας τυχὸν διὰ τὴν τοῦ κη′ τελείαν φύσιν ἢ διὰ τὴν ἐν αὐτῷ τῶν δύο περιττῶν κύβων περαινούσης οὐσίας ὑπαρχόντων σύνθεσιν, ἐν δὲ τῇ ε′ κατὰ τὴν λ′ μάλιστα καὶ πέμπτην ἡμέραν διαπλάττεσθαι ἐν μέσῳ αὐτοῦ μελίττης μὲν μεγέθει ἐοικὸς τὸ βρέφος, διατετρανωμένον δὲ ὅμως, ὥστε κεφαλὴν καὶ αὐχένα καὶ θώρακα καὶ κῶλα ὁλοσχερέστερον φαντάζεσθαι ἐν αὐτῷ. καὶ τοῦτό φασι ζ′ μησὶ γόνιμον εἶναι, εἰ δὲ ἐννέα μέλλει γενήσεσθαι, τῇ ἕκτῃ πάσχει τοῦτο ἑβδομάδι, ἂν θῆλυ ᾖ, ἂν δὲ ἄρσεν, τῇ ἑβδόμῃ.

(fr. **99**) Plutarchus Epitoma V 8, 2 (Aetius V 8, 2 p. 421 Diels): Στράτων παρὰ πρόσθεσιν ἢ ἀφαίρεσιν ἢ μετάθεσιν ἢ ἐμπνευμάτωσιν (sc. τέρατα γίνεσθαι).

ΠΕΡΙ ΦΥΣΕΩΣ ΑΝΘΡΩΠΙΝΗΣ (fr. **100**)?

Diogenes Laert. V 59

ΠΕΡΙ ΤΡΟΦΗΣ ΚΑΙ ΑΥΞΗΣΕΩΣ (fr. **101**)

Diogenes Laert. V 59

ΠΕΡΙ ΝΟΣΩΝ (fr. **102**)

Diogenes Laert. V 59

ΠΕΡΙ ΙΛΙΓΓΟΥ ΚΑΙ ΣΚΟΤΩΣΕΩΝ (fr. **103**)

Diogenes Laert. V 59

ΠΕΡΙ ΚΡΙΣΕΩΝ (fr. **104**)

Diogenes Laert. V 59

ΠΕΡΙ ΤΩΝ ΜΕΤΑΛΛΙΚΩΝ (fr. **105**).

Diogenes Laert. V 59

ΠΕΡΙ ΤΟΥ ΠΝΕΥΜΑΤΟΣ (fr. **106**)

Diogenes Laert. V 59

1 ἐν δὲ τῇ δ′ *Ast* : φασιν *MLB* 2 τοῦ *omisit B* 3 ἢ *Ast* : ἣν *MLBP* : ἣν *p* : ἢ *NF*; κύβων *omisit B* 4 τῇ *Roscher* : τῷ *x p*; λ′ : τριακοστὴν *NF* 10 πρόσθεσιν : πρόθεσιν *A*; ἐμπνευμάτωσιν *G* : πνευμάτωσιν *(A)BC*

WAHRNEHMUNGS- UND SEELENLEHRE (fr. **107—131**)

Περὶ αἰσθήσεως

Περὶ ὄψεως

Περὶ χρωμάτων

Περὶ ὕπνου

Περὶ ἐνυπνίων

Diogenes Laert. V 59

(fr. **107**) Simplicius In Aristotelis Physica V 4 comment. p. 965, 7 Diels; cf. fr. **74**.

(fr. **108**) Tertullianus De anima 14: specta portentosissimam Archimedis munificentiam, organum hydraulicum dico, tot membra, tot partes, tot compagines, tot itinera vocum, tot compendia sonorum, tot commercia modorum, tot acies tibiarum, et una moles erunt omnia. sic et spiritus, qui illic de tormento aquae anhelat, non ideo separabitur in partes, quia per partes administratur, substantia quidem solidus, opera vero divisus. non longe hoc exemplum est a Stratone et Aenesidemo et Heraclito, nam et ipsi unitatem animae tuentur, quae in totum corpus diffusa et ubique ipsa, velut flatus in calamo per cavernas ita per sensualia variis modis emicet, non tam concisa quam dispensata.

(fr. **109**) Sextus Empiricus Adv. logicos I 350: καὶ οἱ μὲν διαφέρειν αὐτὴν (sc. τὴν διάνοιαν) τῶν αἰσθήσεων, ὡς οἱ πλείους, οἱ δὲ αὐτὴν εἶναι τὰς αἰσθήσεις, καθάπερ διά τινων ὀπῶν τῶν αἰσθητηρίων προκύπτουσαν, ἧς στάσεως ἦρξε Στράτων τε ὁ φυσικὸς καὶ Αἰνησίδημος.

(fr. **110**) Plutarchus Epitoma IV 23, 3 (Aetius IV 23, 3 p. 415 Diels): Στράτων καὶ τὰ πάθη τῆς ψυχῆς καὶ τὰς αἰσθήσεις ἐν τῷ ἡγεμονικῷ, οὐκ ἐν τοῖς πεπονθόσι τόποις συνίστασθαι. ἐν γὰρ ταύτῃ κεῖσθαι τὴν ὑπομονήν, ὥσπερ ἐπὶ τῶν δεινῶν καὶ ἀλγεινῶν [καὶ ὥσπερ ἐπὶ τῶν ἀνδρείων καὶ δειλῶν].

(fr. **111**) Plutarchus De libidine et aegritudine IV 697 b: οἱ μὲν γὰρ ἅπαντα συλλήβδην ταῦτα τῇ ψυχῇ φέροντες ἀνέθεσαν, ὥσπερ Στράτων ὁ φυσικὸς οὐ μόνον τὰς ἐπιθυμίας ἀλλὰ καὶ τὰς λύπας, οὐδὲ τοὺς φόβους καὶ τοὺς φθόνους καὶ τὰς ἐπιχαιρεκακίας, ἀλλὰ καὶ πόνους καὶ ἡδονὰς καὶ ἀλγηδόνας καὶ ὅλως πᾶσαν αἴσθησιν ἐν τῇ ψυχῇ συνίστασθαι φάμενος καὶ τῆς ψυχῆς τὰ τοιαῦτα

16 est *omisit A* 23 ὀπῶν *Fabricius* : τόπων *codd.* 27 ταύτῃ (*sc.* τῇ ψυχῇ) : τούτῳ *coniecit Zeller*; κεῖσθαι *BC* : κινεῖσθαι *A* 28 τῶν ἀνδρείων *AB* : ἀνδρείων *C*; [καὶ ···· δειλῶν] *expunxit Diels* 31 οὐ μόνον ···· τοὺς φθόνους *omisit Laurentianus* 32 ἡδονὰς : ὀδύνας *suspicatur Wyttenbach*

πάντα εἶναι, μὴ τὸν πόδα πονούντων ἡμῶν ὅταν προσκρούσωμεν, μηδὲ τὴν κεφαλὴν ὅταν κατάξωμεν, μὴ τὸν δάκτυλον ὅταν ἐκτέμωμεν. ἀναίσθητα γὰρ τὰ λοιπὰ πλὴν τοῦ ἡγεμονικοῦ, πρὸς ὃ τῆς πληγῆς ὀξέως ἀναφερομένης τὴν αἴσθησιν ἀλγηδόνα καλοῦμεν. ὡς δὲ τὴν φωνὴν τοῖς ὠσὶν αὐτοῖς ἐνηχοῦσαν ἔξω δοκοῦμεν εἶναι, τὸ ἀπὸ τῆς ἀρχῆς ἐπὶ τὸ ἡγεμονικὸν διάστημα τῇ αἰσθήσει προσλογιζόμενοι, παραπλησίως τὸν ἐκ τοῦ τραύματος πόνον οὐχ' ὅπου τὴν αἴσθησιν εἴληφεν, ἀλλ' ὅθεν ἔσχε τὴν ἀρχὴν εἶναι δοκοῦμεν, ἑλκομένης ἐπ' ἐκεῖνο τῆς ψυχῆς ἀφ' οὗ πέπονθε. διὸ καὶ προσκόψαντες αὐτίκα τὰς ὀφρῦς συνάγομεν, τῷ πληγέντι μορίῳ τοῦ ἡγεμονικοῦ τὴν αἴσθησιν ὀξέως ἀποδιδόντος, καὶ παρεγκόπτομεν ἔσθ' ὅτε τὸ πνεῦμα· κἂν τὰ μέρη δεσμοῖς διαλαμβάνηται, ⟨ταῖς⟩ χερσὶ σφόδρα πιέζομεν, ἱστάμενοι πρὸς τὴν διάδοσιν τοῦ πάθους, καὶ τὴν πληγὴν ἐν τοῖς ἀναισθήτοις θλίβοντες, ἵνα μὴ συνάψει πρὸς τὸ φρονοῦν ἀλγηδὼν γένηται. ταῦτα μὲν οὖν ὁ Στράτων ἐπὶ πολλοῖς ὡς εἰκὸς τοιούτοις.

(fr. **112**) Plutarchus De sollertia animalium III 961 a (cf. Porphyrius De abstinentia III 21): καίτοι Στράτωνός γε τοῦ φυσικοῦ λόγος ἐστὶν ἀποδεικνύων ὡς οὐδ' αἰσθάνεσθαι τὸ παράπαν ἄνευ τοῦ νοεῖν ὑπάρχει· καὶ γὰρ γράμματα πολλάκις ἐπιπορευομένους τῇ ὄψει καὶ λόγοι προσπίπτοντες τῇ ἀκοῇ διαλανθάνουσιν ἡμᾶς καὶ διαφεύγουσι πρὸς ἑτέροις τὸν νοῦν ἔχοντας· εἶτ' αὖθις ἐπανῆλθεν καὶ μεταθεῖ καὶ διώκει τῶν προιεμένων ἕκαστον ἀναλεγόμενος· ᾗ καὶ λέλεκται

νοῦς ὁρᾷ καὶ νοῦς ἀκούει, τἄλλα κωφὰ καὶ τυφλά·

ὡς τοῦ περὶ τὰ ὄμματα καὶ ὦτα πάθους, ἂν μὴ παρῇ τὸ φρονοῦν, αἴσθησιν οὐ ποιοῦντος.

(fr. **113**) Stobaeus Eclogae I 52, 3 (Aetius IV 13, 7 p. 403 Diels): Περὶ ὁράσεως. Στράτων χρώματά φησιν ἀπὸ τῶν σωμάτων φέρεσθαι συγχρῴζοντ' αὐτοῖς τὸν μεταξὺ ἀέρα.

(fr. **114**) Alexander Aphrod. In Aristotelis De sensu 6 comment. p. 126, 19 Wendland: εἴτε δὴ τῷ τὸ σχῆμα ὑπαλλάττεσθαι αὐτῶν (sc. τῶν ψόφων) ἐν τῇ φορᾷ εἴτε τῷ ἐκλύεσθαι τὸν τόνον τῆς πληγῆς, ὡς Στράτων λέγει (οὐ γάρ φησιν ἐν τῷ σχηματίζεσθαί πως τὸν ἀέρα τοὺς διαφόρους ψόφους γίγνεσθαι, ἀλλὰ τῇ τῆς πληγῆς ἀνισότητι), ἀλλ' οὖν, ὁποτέρως ἂν γίνηται τὸ μὴ οὕτως ἀκούεσθαι ὡς γίνεται ἡ φορά κτλ.

2 μὴ : μηδὲ *Bernardakis* 8 ἀφ' οὗ : ὑφ' οὗ *Bernardakis;* συνάγομεν *Dübner :* συνήγαγον *codd.* 9 παρεγκόπτομεν : παρεγκάπτομεν *Madvig* 10 κἂν : ἂν *suspicatur Wyttenbach;* ⟨ταῖς⟩ *supplevit Dübner* 11 ἱστάμενοι : ἐνιστάμενοι *Bernardakis* 12 θλίβοντες : πλήττοντες *Wyttenbach e codice nescio quo;* συνάψει *Bernardakis :* συνάψαι *codd.* 16 γὰρ *omisit Porphyrius* 19 προιεμένων : προειρημένων *Porphyrius :* παρειμένων *proposuit Nauck* 21 ὁρᾷ καὶ *Plutarchus :* ὁρᾷ *Porphyrius;* τἄλλα *M :* τὰ δ' ἄλλα *ceteri codd.* 25 Στράτων *Meineke :* Ἀτράτων (Α *rubr.*) *L;* συγχρῴζοντ' αὐτοῖς : συγχρῴζονθ' αὐτοῖς *Meineke :* συγχροίζοντ' αὐτοῖς *L*

(fr. **115**) Sextus Empiricus Adv. Logicos II 12: καὶ δὴ τῆς μὲν πρώτης δόξης προεστήκασιν οἱ ἀπὸ τῆς Στοᾶς (St V Fr II fr. 166), τρία φάμενοι συζυγεῖν ἀλλήλοις, τό τε σημαινόμενον καὶ τὸ σημαῖνον καὶ τὸ τυγχάνον, ὧν σημαῖνον μὲν εἶναι τὴν φωνήν, οἷον τὴν Δίων, σημαινόμενον δὲ αὐτὸ τὸ πρᾶγμα τὸ ⟨ὑπ' αὐτῆς δηλούμενον καὶ οὗ ἡμεῖς μὲν ἀντιλαμβανόμεθα τῇ ἡμετέρᾳ παρυφισταμένου διανοίᾳ, οἱ δὲ βάρβαροι οὐκ ἐπαίουσι καίπερ τῆς φωνῆς ἀκούοντες, τυγχάνον δὲ τὸ ἐκτὸς ὑποκείμενον, ὥσπερ αὐτὸς ὁ Δίων. τούτων δὲ δύο μὲν εἶναι σώματα, καθάπερ τὴν φωνὴν καὶ τὸ τυγχάνον, ἓν δὲ ἀσώματον, ὥσπερ τὸ σημαινόμενον πρᾶγμα, καὶ λεκτόν, ὅπερ ἀληθές τε γίνεται ἢ ψεῦδος. καὶ τοῦτο οὐ κοινῶς πᾶν, ἀλλὰ τὸ μὲν ἐλλιπές, τὸ δὲ αὐτοτελές. καὶ τοῦ αὐτοτελοῦς τὸ καλούμενον ἀξίωμα, ὅπερ καὶ ὑπογράφοντές φασιν: ἀξίωμά ἐστιν ὃ ἔστιν ἀληθὲς ἢ ψεῦδος. οἱ δὲ περὶ τὸν Ἐπίκουρον καὶ Στράτωνα τὸν φυσικὸν δύο μόνον ἀπολείποντες, σημαῖνόν τε καὶ τυγχάνον, φαίνονται τῆς δευτέρας ἔχεσθαι στάσεως καὶ περὶ τῇ φωνῇ τὸ ἀληθὲς καὶ ψεῦδος ἀπολείπειν.

(fr. **116**) Tertullianus De anima 15 (cf. Dicaearchus fr. **8 h**): denique qui negant principale, ipsam prius animam nihil censuerunt. Messenius aliqui Dicaearchus, ex medicis autem Andreas et Asclepiades ita abstulerunt principale, dum in animo ipso volunt esse sensus, quorum vindicatur principale. ····· sed plures et philosophi adversus Dicaearchum: Plato, Strato, Epicurus, Democritus, Empedocles, Socrates, Aristoteles.

(fr. **117**) Epiphanius Adv. haereses III 33: cf. fr. **48**.

(fr. **118**) Olympiodorus In Platonis Phaedonem comment. (II 134 p. 174 Norvin): ὅτι, ὡς ἁρμονία ἁρμονίας ὀξυτέρα καὶ βαρυτέρα, οὕτω καὶ ψυχὴ ψυχῆς, φησὶν ὁ Στράτων, ὀξυτέρα καὶ νωθεστέρα.

(fr. **119 a**) Theodoretus Graecarum affectionum curatio V 22: ὁ δὲ Στράτων ἐν μεσοφρύῳ (sc. τὸ ἡγεμονικὸν εἶναι εἴρηκεν).

(fr. **119 b**) Plutarchus Epitoma IV 5, 2 (Aetius IV 5, 2 p. 391 Diels): Στράτων ἐν μεσοφρύῳ (sc. τὸ ἡγεμονικὸν εἶναι).

(fr. **120**) Tertullianus De anima 15: neque in capite concludi secundum Platonem (sc. putes principale), neque in vertice potius praesidere secundum Xenocraten, neque in cerebro cubare secundum Hippocraten, sed nec circa cerebri fundamentum ut Herophilus, nec in membranulis ut Strato et Erasistratus, nec in superciliorum meditullio ut Strato physicus etc.

(fr. **121**) Pollux II 226: καὶ ὁ μὲν νοῦς καὶ λογισμὸς καὶ ἡγεμονικόν, εἴτε

10 ἐλλιπές : ἐλλιπὲς ⟨οὐ⟩ *Kayser;* αὐτοτελοῦς : αὐτοτελοῦς ⟨μόνον⟩ *Kayser* 12 δὲ *omiserunt AB* 17 aliqui *A :* aliquis *ceteri codd.* 19 adversus Dicaearchum : adverdi ce arcum *A* 34 Strato et *expunxit Diels* 36 λογισμὸς καὶ ἡγεμονικόν : ἡγεμονικὸς (*C*) καὶ λογικός *A*

περὶ ἐγκεφάλῳ κατὰ Πυθαγόραν καὶ Πλάτωνα ἱδρυμένος, εἴτε ⟨ἐν⟩ παρεγκεφαλίδι ἢ μήνιγξιν, ὡς πολλοῖς τῶν ἰατρῶν δοκεῖ, εἴτε κατὰ τὸ μεσόφρυον, ὡς ἔλεγε Στράτων, εἴτε περὶ τὸ αἷμα, ὡς Ἐμπεδοκλῆς τε καὶ Ἀριστοτέλης, εἴτε περὶ τὴν καρδίαν, ὡς ἡ Στοά.

(fr. **122**) Olympiodorus In Platonis Phaedonem comment. D 63 p. 221 Norvin: Ἀπορίαι Στράτωνος πρὸς τὸν πρῶτον λόγον τὸν ἀπὸ τῶν ἐναντίων.

α′ εἰ μὴ ἐκ τῶν ἐφθαρμένων τὰ ὄντα, ὡς ἐκ τῶν ὄντων τὰ ἐφθαρμένα, πῶς ἔχει λόγον πιστεύειν ὡς ἐρρωμένῃ τῇ τοιαύτῃ ἐφόδῳ;

β′ εἰ μὴ μόριον τεθνηκὸς ἀναβιώσκεται, οἷον δάκτυλος ἢ ὀφθαλμὸς ἐκκοπείς, δῆλον ὡς οὐδὲ τὸ ὅλον.

γ′ εἰ καὶ τὰ ἐξ ἀλλήλων γιγνόμενα κατ' εἶδος μόνον τὰ αὐτά, οὐ κατὰ ἀριθμόν.

δ′ εἰ ἐκ μὲν τροφῆς σάρκες, οὐ μὴν τροφὴ ἐκ σαρκῶν, καὶ ἰὸς ἐκ χαλκοῦ καὶ ἀπὸ ξύλων ἄνθρακες, οὐ μὴν ἀνάπαλιν.

ε′ εἰ ἐκ νέων γέροντες, οὐ μὴν ἀνάπαλιν.

ς′ εἰ σῳζομένου τοῦ ὑποκειμένου δύναται ἐξ ἀλλήλων γίγνεσθαι τὰ ἐναντία, οὐ μὴν ἐφθαρμένου.

ζ′ εἰ μὴ ἀπολείπει ἡ γένεσις, κἂν μόνον κατ' εἶδος ἀεὶ γίγνηται, ὡς ἔχει καὶ τὰ τεχνητά.

(fr. **123**) Olympiodorus In Platonis Phaedonem comment. C II 178—190 p. 183 Norvin: Ἀπορίαι Στράτωνος γ′ πρὸς τὸν λόγον.

a) μήποτε καὶ πᾶν ζῷον οὕτω γε ἀθάνατον· θανάτου γὰρ ἄδεκτον· οὐ γὰρ ἔσται ζῷον τεθνηκὸς οὐδὲ ψυχὴ τεθνηκυῖα.

f) οὕτως οὐδὲ τὸ σύνθετόν ποτε διαλυθήσεται· ἄδεκτον γὰρ ἔστι τοῦ ἐναντίου· οὐ γὰρ ἔσται ποτὲ διαλυθὲν μένον γε σύνθετον.

g) εἰ πολλαχῶς ἡ ἀπόφασις, ἀθάνατος ἡ ψυχὴ ἂν εἴη, οὐχ ὡς ζωὴ ἄσβεστος ἢ ζωὴν ἄσβεστον ἔχουσα, ἀλλ' ὡς μόνον ἑνὸς δεκτικὴ τῶν ἐναντίων καὶ μετὰ τούτου οὖσα ἢ μὴ οὖσα.

b) μήποτε καὶ αἱ τῶν ἀλόγων ψυχαὶ οὕτως ἀθάνατοι, ὡς ἐπιφέρουσαι ζωὴν καὶ ἄδεκτοι τοῦ ἐναντίου τῷ ἐπιφερομένῳ.

c) μήποτε οὕτω καὶ αἱ τῶν φυτῶν· ζωοποιοὶ γὰρ καὶ αὗται τῶν σωμάτων.

e) μήποτε οὕτω καὶ ἡ φύσις ἑκάστη· τὸ γὰρ κατὰ φύσιν παρέχουσα πῶς ἂν δέξαιτό γε τὸ παρὰ φύσιν; ἄδεκτος δὲ οὖσα τούτου οὐκ ἄν ποτε φθαρείη.

d) μήποτε πᾶσα γένεσις ἄφθαρτος· ἄδεκτος γὰρ καὶ αὐτὴ τοῦ ἐναντίου· οὐ γὰρ ἔσται τι γιγνόμενον ἐφθαρμένον.

h) μήποτε προχείρως εἴληπται, ὡς εἰ ἄδεκτος θανάτου καὶ ταύτῃ ἀθάνατος, ὅτι καὶ ἀνώλεθρος· ἀθάνατος γὰρ καὶ ὁ λίθος οὕτω γε, ἀλλ' οὐκ ἀνώλεθρος.

1 ἐγκεφάλῳ : ἐγκεφάλους *II*; ⟨ἐν⟩ παρεγκεφαλίδι : ⟨ἐν⟩ *supplevit Diels*, παρεγκεφαλίδι *restituit Dindorf* : παρ' ἐγκεφαλίδι *codd.* 2 ἢ : εἴτε *II*; μήνιγξιν : μήνιξ *A* : μήνιξιν εἴτα ἐγκαρδία κατὰ Ἀριστοτέλην *B*; ἔλεγε : λέγει *II*

i) πόθεν, ὅτι συνεπιφέρει ζωήν, ἵνα καὶ ἄδεκτος ᾖ τοῦ ἐναντίου τῷ ἐπιφερομένῳ· ἐνίοτε γὰρ ἐπιφερομένη ἐστίν.

k) μήποτε ζῶν ἐστι καὶ ἐπείσακτον ἔχει τὴν ζωήν, ὥστε ποτὲ καὶ ἀποβάλλειν αὐτήν.

l) μήποτε τὸν μὲν ἐναντίον θάνατον τῇ ἐπιφερομένῃ ζωῇ οὐ δέχεται, ἄλλον δὲ τὸν τῇ ἐπιφερούσῃ.

m) μήποτε ὡς τὸ πῦρ, ἔστ' ἂν ᾖ ἄψυκτον, οὕτω καὶ ἡ ψυχή, ἔστ' ἂν ᾖ, ἀθάνατος· καὶ γὰρ ἐπιφέρει ζωήν, ἔστ' ἂν ᾖ.

n) μήποτε, κἂν πάντα τὰ ἄλλα διαφύγωμεν, τὸ πεπερασμένην εἶναι καὶ δύναμιν ἔχειν πεπερασμένην οὐκ ἂν ἐλέγξαιμεν. ἔστω γὰρ καὶ ἐπιφέρουσα ζωὴν καὶ χωριστὴ κατ' οὐσίαν καὶ μὴ δεχομένη τὸν ἐναντίον τῇ ἐπιφερομένῃ ζωῇ θάνατον· καθ' ἑαυτὴν δὲ οὖσα καμεῖταί ποτε καὶ φθαρήσεται σβεσθεῖσα ἐφ' ἑαυτῆς, οὐδενὸς ἔξωθεν ἐπιόντος.

(fr. **124**) Olympiodorus In Platonis Phaedonem comment. D 78 p. 226 Norvin (es geht voraus ein Syllogismus über Seele und Tod als sich ausschließende Begriffe):

k) ἀλλ' οὕτω γε, φησὶν ὁ Στράτων, οὐδὲ ἡ ἐν ὑποκειμένῳ ζωὴ τοῦ ἐναντίου δεκτική. οὐ γὰρ μένει, εἶτα δέχεται τὸν θάνατον· οὐδὲ γὰρ ἡ ψυχρότης τὴν θερμότητα. ἀθάνατος ἄρα ἡ ἐν ὑποκειμένῳ ζωὴ ὥσπερ ἄθερμος ἡ ψυχρότης· καὶ μὴν ἀπόλλυται. ἔπειτα, φησίν, οὐκ ἔστιν ἡ φθορὰ θανάτου παραδοχή· οὐδὲ γὰρ ζῷον οὕτω φθαρήσεται· οὐ γὰρ μένει ζῷον δεδεγμένον θάνατον, ἀλλὰ ἀποβαλὸν τὴν ζωὴν τέθνηκεν· ἀποβολὴ γὰρ ζωῆς ὁ θάνατος. ταῦτα μὲν ὁ Στράτων. ···· ····· πρὸς τούτοις φησὶν ὁ Πρόκλος, ὅτι τὸ ἀπόλλυσθαι τῇ ψυχῇ θανατοῦσθαί ἐστιν, τὸ δὲ θανατοῦσθαι φαίνεται ὄν, ὡς καὶ αὐτὸς ὁ Στράτων φησίν, τὸ παθεῖν ἀποβολὴν ζωῆς τὸ ὑποκείμενον.

(fr. **125**) Olympiodorus In Platonis Phaedonem comment. D 25 p. 211 Norvin: διὰ τί μὴ ἀναμιμνήσκεταί τις ἄνευ ἀποδείξεως, ὡς ἀπορεῖ Στράτων;

(fr. **126**) Olympiodorus In Platonis Phaedonem comment. II 41 p. 158 Norvin (cf. Plutarchus ed. Bernardakis VII p. 31): ὅτι Στράτων ἠπόρει, εἰ ἔστιν ἀνάμνησις, πῶς ἄνευ ἀποδείξεων οὐ γιγνόμεθα ἐπιστήμονες; πῶς δὲ οὐδεὶς αὐλητὴς ἢ κιθαριστὴς γέγονεν ἄνευ μελέτης;

(fr. **127**) Olympiodorus In Platonis Phaedonem comment. D 65 p. 223 Norvin: Ἀπορίαι Στράτωνος πρὸς τὸν ἀπὸ τῶν ἀναμνήσεων λόγον.

ἢ πρὸ χρόνου ἔχουσι τὰς ἐπιστήμας· οὕτω δὲ ἀεὶ ἐπιστήμονές εἰσιν, ἅτε μηδὲν χρόνου προσδεόμεναι μηδὲ πάσχουσαί τι ὑπ' αὐτοῦ· ἢ ἀπὸ χρόνου, καὶ τότε ἐπίστανται ἄνευ τῆς ἀναμνήσεως, ἅτε πρῶτον μανθάνουσαι. ἢ καὶ τότε τελείας δήπου πεποίηκεν· ἐπιστήμονας ἄρα. ἀλλὰ μὴν ἐλθοῦσαι ἐνταῦθα μαθή-

12 ἐφ' *M* : ἀφ' *Finckh* 21 ἀποβαλὸν *Finckh* : ἀποβάλλον *M* 34 ἢ *Finckh* : εἰ *M*

σεως δέονται· ἀναμνήσεως ἄρα. ἔτι δὲ πρὸς τούτοις ὁ Στράτων ἐν τῇ διαιρέσει ἐκκλέπτει τὸν ἀεί τινα χρόνον· μεταξὺ γὰρ τοῦ τε πρὸ χρόνου ὄντος καὶ τοῦ ποτὲ ὄντος ἐστὶ τὸ ἀεὶ ὂν ἐν χρόνῳ.

διὰ τί οὖν οὐ πρόχειρος ἡ ἀνάμνησις; ἢ τισὶ μὲν ἡ ἀνάμνησις καὶ πρόχειρος, τοῖς δὲ πολλοῖς χρεία γυμνασίας.

(fr. **128**) Plutarchus Epitoma V 24, 4 (Aetius V 24, 4 Diels p. 436): Στράτων οἱ Στωικοὶ τὸν μὲν ὕπνον γίνεσθαι ἀνέσει τοῦ αἰσθητικοῦ πνεύματος, οὐ κατὰ ἀναχαλασμὸν καθάπερ †ἐπὶ τῆς γῆς†, φερομένου δὲ ὡς ἐπὶ τὸ ἡγεμονικὸν μεσόφρυον. ὅταν δὲ παντελὴς γένηται ἡ ἄνεσις τοῦ αἰσθητικοῦ πνεύματος, τότε γίγνεσθαι θάνατον.

(fr. **129**) Tertullianus De anima 43: Strato segregationem consati spiritus (sc. somnum esse docet).

(fr. **130**) Plutarchus Epitoma V 2, 2 (Aetius V 2, 2 p. 416 Diels): Στράτων ἀλόγῳ φύσει τῆς διανοίας ἐν τοῖς ὕπνοις, αἰσθητικωτέρας μέν πως γινομένης, παρ' αὐτὸ δὲ τοῦτο τῷ γνωστικῷ κινουμένης (sc. τοὺς ὀνείρους γίνεσθαι).

(fr. **131**) Galenus Historia philos. 106 (Diels Doxographi Graeci p. 640): Στράτων· ἄλλη τις φύσις τῆς διανοίας ἐν τοῖς ὕπνοις αἰσθητικωτέρας μὲν τῆς ψυχῆς γινομένης, δι' αὐτὸ δὲ τοῦτο γνωστικῆς γινομένης (sc. τοὺς ὀνείρους γίνεσθαι).

ΕΤΗΙΚ (fr. 132—143)

ΠΕΡΙ ΦΥΣΕΩΣ ΑΝΘΡΩΠΙΝΗΣ (fr. 132?)
Diogenes Laert. V 59

ΠΕΡΙ ΦΙΛΟΣΟΦΙΑΣ (fr. 133)
Diogenes Laert. V 59

ΠΕΡΙ ΤΑΓΑΘΟΥ γ' (fr. 134)
Diogenes Laert. V 59

7 Στράτων *coniecit Corsinus probante Diels* : Πλάτων *codd.* 8 †ἐπὶ τῆς γῆς†: ἐπιπολῆς *Corsinus* : ἐπὶ τῆς μέθης *veteres editores* : Ἐπιγένης *Usener;* φερομένου *B* : φερόμενος *AC;* ὡς *omisit B* 9 παντελὴς *G* : παντελῶς (*A*)*BC* 11 Strato segregationem *omisit A* 15 παρ' αὐτὸ δὲ τοῦτο *Diels* : παρ' αὐτὸ τοῦτο δὲ *A* : δι' αὐτὸ δὲ τοῦτο *G* : παρ' αὐτῷ δὲ τούτῳ *BC;* τῷ γνωστικῷ κινουμένης : γνωστικῆς γινομένης *G* : τοῦ γνωστικοῦ γινομένου *Beck* : γνωστικῶς κινουμένης *Reiske* : οὐ γνωστικῶς κινουμένης *Diels* 18 αἰσθητικωτέρας : αἰσθητικωτέρα *B* 19 δι' ····· γινομένης : δι' αὐτοῦ δὲ τούτου γνωστικὴ γινομένη *B*

(fr. **134**) Stobaeus Ecloga II 7, 4 a: καὶ καθάπερ Στράτων, τὸ τελειοῦν τὴν δύναμιν, δι' ἣν τῆς ἐνεργείας τυγχάνομεν (sc. τὸ ἀγαθόν ἐστιν).

ΠΕΡΙ ΕΥΔΑΙΜΟΝΙΑΣ (fr. 135)
Diogenes Laert. V 59

ΠΕΡΙ ΒΙΩΝ (fr. 136)

ΠΕΡΙ ΗΔΟΝΗΣ (fr. 137)
Diogenes Laert. V 59

ΠΕΡΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ ΤΡΙΑ (fr. 138)
Diogenes Laert. V 59

ΠΕΡΙ ΑΔΙΚΟΥ (fr. 139)
Diogenes Laert. V 60

ΠΕΡΙ ΑΝΔΡΕΙΑΣ (fr. 140)
Diogenes Laert. V 59

ΠΕΡΙ ΒΑΣΙΛΕΙΑΣ ΤΡΙΑ (fr. 141)

ΠΕΡΙ ΕΝΘΟΥΣΙΑΣΜΟΥ (fr. 142)
Diogenes Laert. V 59

ΠΕΡΙ ΤΟΥ ΜΕΛΛΟΝΤΟΣ (fr. 143)
Diogenes Laert. V 60

ΕΥΡΗΜΑΤΩΝ ΕΛΕΓΧΟΙ ΔΥΟ (fr. 144—147)
Diogenes Laert. V 60

(fr. **144**) Plinius Naturalis historia I libri septimi index. ex auctoribus externis: Stratone qui contra Ephori Εὑρήματα scripsit.

(fr. **145**) Clemens Stromateis I cap. XVI 77, 1 (cf. Eusebius Praeparatio evangelica X 6, 14): Σκάμων μὲν οὖν ὁ Μιτυληναῖος καὶ Θεόφραστος ὁ Ἐρέσιος Κύδιππός τε ὁ Μαντινεύς, ἔτι τε Ἀντιφάνης καὶ Ἀριστόδη-

1 Στράτων : Στράτωρ *P* 22 Stratone *R d* : Statone *T* : *lacuna a* 25 Ἐρέσιος *correxit ex* αἱρέσιος *L* : Ἐφέσιος *Eusebius*

μος καὶ Ἀριστοτέλης, πρὸς τούτοις δὲ Φιλοστέφανος, ἀλλὰ καὶ Στράτων ὁ Περιπατητικὸς ἐν τοῖς περὶ εὑρημάτων ταῦτα (sc. βαρβάρων εὑρήματα) ἱστόρησαν. παρεθέμην δὲ αὐτῶν ὀλίγα εἰς σύστασιν τῆς παρὰ βαρβάροις εὑρετικῆς καὶ βιωφελοῦς φύσεως, παρ' ὧν Ἕλληνες τὰ ἐπιτηδεύματα ὠφέληνται.

(fr. **146**) Schol. Euripides Hippolytus 264 (MNAB): τὸ μηδὲν ἄγαν οἱ μὲν Χίλωνι τῷ Λακεδαιμονίῳ ἀνατιθέασιν, ὡς Κριτίας, οἱ δὲ Σωδάμῳ, ὡς τὸ ἐν Τεγέᾳ ἐπίγραμμα δηλοῖ·

ταῦτα ἔλεγεν Σώδαμος Ἐπηράτου, ὃς μ' ἀνέθηκεν:
μηδὲν ἄγαν, καιρῷ πάντα πρόσεστι καλά.

(fr. **147**) Clemens Stromateis I cap. XIV 61, 1: πάλιν αὖ Χίλωνι τῷ Λακεδαιμονίῳ ἀναφέρουσι τὸ μηδὲν ἄγαν, Στράτων δὲ ἐν τῷ περὶ εὑρημάτων Σωδάμῳ τῷ Τεγεάτῃ προσάπτει τὸ ἀπόφθεγμα.

ΥΠΟΜΝΗΜΑΤΑ Α ΔΙΣΤΑΖΕΤΑΙ (fr. **148**)
Diogenes Laert. V 60

ΛΥΣΕΙΣ ΑΠΟΡΟΥΜΕΝΩΝ (fr. **149**)
Diogenes Laert. V 59

ΕΠΙΣΤΟΛΑΙ ΩΝ Η ΑΡΧΗ:
ΣΤΡΑΤΩΝ ΑΡΣΙΝΟΗΙ ΕΥ ΠΡΑΤΤΕΙΝ (fr. **150**)
Diogenes Laert. V 60

---

5 τὸ ····· Κριτίας *omiserunt AB* 7 ἐπίγραμμα : ἐπίγραφον *M* 8 Ἐπηράτου : ἐπηρᾶτε *A* 9 μηδὲν : μηδ' ἐς *M;* πρόσεστι καλά *omiserunt NA* 11 Στράτων *Victorius* : στρωμάτων *L* 12 Σωδάμῳ *Stählin collato fr.* **146** : Σωδήμῳ *Wilamowitz* : στρατοδήμῳ *L*

KOMMENTAR

LITERATUR

C. Nauwerck, De Stratone Lampsaceno, Berlin 1836.

C. Müller, Fragmenta Historicorum Graecorum Bd. II p. 368 ff., Paris 1848.

Chr. Aug. Brandis, Uebersicht über das aristotelische Lehrgebäude und Erörterung der Lehren seiner nächsten Nachfolger (Handbuch der Geschichte der griechisch-römischen Philosophie III 1), Berlin 1860 p. 394 ff.

G. Rodier, La physique de Straton de Lampsaque, Paris 1890.

H. Diels, Ueber das physikalische System des Straton, Sitzungsberichte der Preußischen Akademie der Wissenschaften 1893 p. 101 ff.

Th. Gomperz, Griechische Denker, 1. und 2. Auflage Bd. III p. 389, Leipzig 1921.

E. Zeller, Die Philosophie der Griechen in ihrer geschichtlichen Entwicklung, 4. Auflage Bd. II 2 p. 897 ff., Leipzig 1921.

W. Capelle, RE IV A 278 s. v. Straton 13, 1931.

O. Regenbogen, RE Supplementband VII 1354 s. v. Theophrastos, 1940.

LEBEN UND WIRKEN (fr. 1—17)

Für die Chronologie sind fr. **1** und **9** zu kombinieren: 18 Jahre Scholarchat bei Amtsantritt Ol. 123 = 288/4 a. Chr. schließen den Tod für das erste Jahr der 127. Olympiade = 272/1 aus (cf. F. Jacoby zu Apollodor fr. 73), und wenn Str. gleich nach Theophrasts Tod (288/7 oder 287/6 a. Chr., cf. Regenbogen 1357, 23) zum Nachfolger gewählt wurde, so kann er nicht nach 268 gestorben sein: das Datum läßt sich also auf eine Spanne von drei Jahren einkreisen.

Mit fr. **11** läßt sich wenig anfangen; Str. muß trotz der behaupteten Kränklichkeit verhältnismäßig alt geworden sein, wenn er die Schulleitung, wie wir annehmen, in reifem Mannesalter antrat. Persönliche Bekanntschaft mit Aristoteles ist trotz fr. **7** unwahrscheinlich, auch wenn man die Geburt mit Rodier p. 41, 2 bis in die Zeit zwischen 340 und 330 hinaufsetzt. I. Hammer-Jensen, Hermes 50 1915 p. 129, 2 rechnet mit Schulzugehörigkeit noch unter Aristoteles um ihrer Hypothese der stratonischen Urheberschaft von Ps. Aristoteles Meteorologica IV willen; cf. zu fr. **42—49**.

Von Arkesilaos, wie der Vater heißt (fr. **1**; **2**), ist Arkesios (fr. **2**) Kurzform; mit dem vollen Namen wird in fr. **10** einer der Erben bezeichnet, vermutlich ein Neffe Str.s.

In der Heimat Lampsakos (fr. **1**; **2**; **27** etc.) kann Str. Epikur gehört haben, als dieser dort zwischen 310 und 306 Schule hielt (Diogenes Laert. X 15) oder später seine Anhänger aufsuchte (Epicurea fr. 176; 189 Us.; E. Bignone, L'Aristotele perduto e la formazione filosofica di Epicuro 1936 II p. 82 ff.). Str.s Annäherung an den Atomismus (cf. zu fr. **50—53**) bedarf einer solchen Erklärung aber nicht; fr. **32** spricht auch von der Kritik nicht an Epikur, sondern an Demokrit. Dennoch darf man vielleicht mit Rodier (passim) epikureische Anregungen sekundärer Art bei Str. annehmen: cf. z. B. fr. **115**.

fr. **1—2**. Die Erziehung des Philadelphos setzt einen Aufenthalt in Alexandrien voraus und bezeugt neben der Einladung Theophrasts sowie der Aufnahme des gestürzten Demetrios von Phaleron (cf. Demetrios zu fr. **63**) die Beziehungen des Peripatos zum ptolemaeischen Hofe; Str. kam an diesen danach schon als Angehöriger der Schule,

vielleicht auf Empfehlung des Demetrios. Nach Athen muß er einige Zeit vor dem Regierungsantritt seines Schülers 285 a. Chr. zurückgekehrt sein, denn das Testament Theophrasts **fr. 6** zählt ihn zu den ἐπιδημοῦντες und συσχολάζοντες. Vielleicht gleichzeitig mit Str. wirkte als Erzieher des Philadelphos Philetas (v. Blumenthal, RE XIX 2165). Diels p. 110 denkt an die Möglichkeit, daß Str. an der Organisation des Museion mitwirkte. Ueber Beziehungen zu Diodoros Kronos, der am ptolemaeischen Hofe lebte (Diogenes Laert. II 111), cf. zu fr. **82**; weiteres bei Rodier p. 42.

Für fr. **3** cf. Zeller p. 927, 1.

fr. **4—7**. Theophrast hatte wahrscheinlich nicht Str.s Wahl zum Nachfolger erwartet, sondern die des Neleus, der seine Bücher erbte (Diogenes Laert. V 52; cf. H. v. Arnim, Hermes 63 1928 p. 105). Str.s Scholarchat bedeutete einen Kurswechsel, den Theophrast nicht wünschen konnte. Denn wenn Str. auch nicht prinzipiell auf die aristotelische Universalität verzichtete, wie die Spannweite der Themen im Schriftenkatalog (fr. **18**) zeigt, so blieb doch seine Wirkung auf die Naturwissenschaften beschränkt, sonst wäre der Beiname Physikos nicht verständlich. Dieser ist zum erstenmal belegt durch fr. **16**.

fr. **8**. Es wird sich um Menedem von Eretria handeln, schon wegen des Lehrgegensatzes, der zu diesem als Anhänger der megarischen Schule bestand (zu fr. **82**). Das bloße Waschen bedeutet den negativen Charakter seiner Lehre, während Str. positive Wissenschaft gibt. Der scharfe Rückgang der Schülerzahl (über diejenige unter Theophrast Diogenes Laert. V 37) war wohl hauptsächlich durch die Vernachlässigung der allgemein erzieherischen Tätigkeit, des Unterrichts in Rhetorik und Ethik, verursacht (cf. Ciceros Kritik fr. **13**, auch fr. **12**); die Schule verlor damit den weiteren Kreis vorübergehender Mitglieder und wurde ausschließlicher als früher zur Stätte der Forschung.

fr. **9—10**. Str. bestimmte Lykon zu seinem Nachfolger in der Verlegenheit, zu welcher das Fehlen eines genügenden Nachwuchses führte (zu fr. **8**). Ueber das Testament cf. U. v. Wilamowitz, Antigonos von Karystos 1881 p. 265 ff. und C. G. Bruns, Die Testamente der griechischen Philosophen, Kleinere Schriften 1882 II p. 223 ff.; Lampyrion und Arkesilaos als Haupterben setzen voraus, daß Str. keine eigene Familie hatte (cf. Bruns a. O. p. 225).

fr. **11** cf. zu fr. **1—17**.

fr. **12—15**. Die Beurteilung Str.s fällt widersprechend aus, je nachdem er von allgemein erzieherischem oder fachmännischem Standpunkt aus beurteilt wird (fr. **12—13** gegen fr. **15**).

fr. **14**. Den aus dem Proömium des Athenaios stammenden Text gibt teilweise und in verändertem Zusammenhang die herrenlose byzantinische Schrift über Belagerungskunst (Byzantinus) bei R. Schneider, Griechische Poliorketiker II, Abh. Götting. Ges. Wiss. N. F. XI 1908 p. 10 (201, 16 ff. Wescher), aber ohne Str.s Namen. In dem unserem Fragment vorausgehenden Text schärft Athenaios unter Berufung auf das Δελφικὸν παράγγελμα ein, bei der Lektüre mit der Zeit hauszuhalten; aus Str. und den mit ihm aufgezählten Philosophen sei zu wenig fachliche Belehrung zu schöpfen (ἢ ἐκ τοῦ Στράτωνος Zeile 29 ist mit Schneider im Sinne von „statt" zu verstehen; unrichtig Diels p. 111). Für Str.s Verbindung mit Pythagoreern cf. zu fr. **42—49**.

fr. **16**. Polyb vergleicht Str. mit Timaios, welcher sein Ansehen weniger der eigenen Leistung als der an anderen geübten scharfen Kritik verdanke. Dem Timaios wirft er vor, er verschleiere die wahren Motive geschichtlicher Vorgänge, indem er die wirklich gesprochenen Reden durch fiktive ersetze, und im übrigen beschränke er sich auf das Tatsächliche, aus welchem nichts zu lernen sei, statt nach dessen Ursachen zu fragen. Str. hatte sich vor allem in den physikalischen Schriften mit dem Platonismus auch in seiner aristotelischen Form auseinanderzusetzen; übers Ziel schießt seine Polemik in der Tat z. B. in fr. **75**. An sich gehört seine Polemik wie die des Aristoteles zur allseitigen aporetischen Diskussion der Probleme: cf. fr. **122—127**; zu fr. **54—67** und **83**.

fr. **17**. Eine doxographische Beziehung zwischen Str. und Aristarch auch fr. **113**; Aristarch scheint sich physikalisch eng an seinen Lehrer angeschlossen zu haben (Diels p. 119, zurückhaltender Th. Bergk, Fünf Abhandlungen zur Geschichte der griechischen Philosophie und Astronomie 1883 p. 141; Rodier p. 51, 3).

Auf medizinischem Gebiet nimmt vielleicht Erasistratos stratonische Lehren auf (cf. zu fr. **108—109**, dazu Diels p. 104—106; 111; W. Jaeger, Hermes 48 1913 p. 62); über den Mediziner Str., einen Schüler des Erasistratos, cf. zu fr. **119—121** und Rodier p. 50. Für Str. als Lehrmeister der alexandrinischen Mechaniker cf. zu fr. **54—67**: Mittelsmann für Philon und Heron ist Ktesibios, cf. Diels p. 107; Orinsky RE XI 2075, 39 ff. Ueber mutmaßliche Anregungen Str.s bei Seleukos cf. Bergk (bei Diels p. 119); über solche bei Eratosthenes cf. zu fr. **91**.

SCHRIFTEN (fr. 18—150)

fr. **18**. Die Liste läßt sich nach Sachgruppen aufteilen, die aber alle mit unzugehörigen Stücken durchsetzt sind und außerdem weder systematische noch alphabetische Ordnung aufweisen. Ethische Themen sind Nr. 1—4, 6—10 (1 = 8), 21, 30, 41; Ontologie, Physik und Physiologie behandeln Nr. 5, 11—13, 20, 22—29, 31—35 und vielleicht 36 (cf. zu fr. **149**); Erkenntnislehre 37—40; 42—44; Verschiedenes 46 bis 48. Das Entstehungsproblem stellt sich ähnlich wie für die Kataloge des Aristoteles und Demetrios von Phaleron; auf Hermippos scheint der Grundstock der Liste nicht zurück zu gehen (cf. zu Demetrios fr. **74—76**). Die Dublette 1 = 8 wird bei der Vereinigung ursprünglich selbständiger Verzeichnisse entstanden sein.

Die auf das Schriftenverzeichnis folgende Zahl hat stichometrische Bedeutung. Nach P. Von der Mühlls Wiederherstellung wäre Str.s gesamtes Werk auf 332 420 Zeilen veranschlagt worden. Ueber die entsprechenden Zahlen von Aristoteles und Theophrast cf. Capelle 281, 66 ff.

LOGIK UND TOPIK (fr. 19—31)

fr. **19**. Der Weigerung Chrysipps, dialektische Irrtümer der aufgezählten Autoren anzunehmen, widerspricht nach Plutarchs Meinung seine Kritik an ihrer Ontologie oder Ethik, wo sie doch viel eher ihr Bestes hergegeben hätten. Chrysipp kann an theoretische Schriften oder dialektisches Beweisverfahren des Einzelnen unter den aufgezählten Autoren denken (für Platon und den platonischen Sokrates kommt nur das zweite in Betracht); Str. hat zwar Fragen der Erkenntnislehre behandelt, anderseits war in seinen naturwissenschaftlichen Schriften dialektische Methode durch das Experiment (z. B. fr. **63, 64, 73**) nicht ausgeschlossen: umgekehrt ist bei Aristoteles das systematisch-deduktive Denken mit Einzelbeobachtungen durchsetzt.

fr. **20—31** isolieren einzelne Fragen, welche Aristoteles zum großen Teil in seinen Topica als Einheit behandelt. Der Unterschied ist durch die Form der Publikation bedingt, denn schon die aristotelischen Schriften verselbständigen oft Teile der umfassenden Pragmatien.

ΤΟΠΩΝ ΠΡΟΟΙΜΙΑ (fr. **20**)

Ueber verselbständigte Proömien auf verschiedensten Gebieten cf. zu Demetrios fr. **130**; hier ist Grundsätzliches zum dialektischen und rhetorischen Beweisverfahren (cf. Aristoteles Rhetorik 1358 a 1 ff.) zu erwarten, also auch zu dem in fr. **21—31** Behandelten. Cf. Aristoteles Τὰ πρὸ τῶν τόπων α′ Diogenes Laert. V 24 und Hesychindex; Ὅροι πρὸ τῶν τοπικῶν α–ζ′ Diogenes Laert. V 23; Theophrast Τὰ πρὸ τῶν τόπων α′ Diogenes Laert. V 50 (dazu Fr. Solmsen, Entwicklung der aristotelischen Logik und Rhetorik 1929 p. 68).

ΠΕΡΙ ΑΡΧΩΝ (fr. **21**)?

Für die auch handschriftlich besser bezeugte Form Περὶ ἀρχῶν (cf. Apparat zu fr. **18**) spricht die sachliche Wahrscheinlichkeit (cf. zu fr. **42—49**). Von ἀρχαί läßt sich im erkenntnistheoretischen oder ontologisch-physikalischen Sinne reden (cf. zu fr. **42—49**); das Formale und Inhaltliche gelangt oft aber auch zur Deckung. Ueber die verschiedenen Wortbedeutungen cf. Aristoteles Metaphysik 1012 b 34 ff.; was Str. meint, zeigt auch die Stellung des Titels im Katalog nicht. Ueber die Bedeutung der συλλογιστικαὶ ἀρχαί für den Philosophen cf. Aristoteles Metaphysik 1005 b 7 ff.; eine Definition der ἀποδεικτικαὶ ἀρχαί ib. 996 b 26 ff.

ΠΕΡΙ ΑΙΤΙΩΝ (fr. **22**)

Ueber αἰτίαι (αἴτια) als logisches Thema Aristoteles Analytica post. 98 a 35 ff.; Περὶ αἰτιῶν α′ in Theophrasts Schriftenkatalog Diogenes Laert. V 49, dazu Regenbogen 1383, 15 ff.

ΠΕΡΙ ΤΟΥ ΟΡΟΥ (fr. **23**)

Cf. Aristoteles Topica 139 a 24 ff. über die 5 Teile der πραγματεία περὶ τοὺς ὅρους; ib. 120 b 12 bezeichnet dieser als στοιχεῖα τῶν πρὸς τοὺς ὅρους γένος und ἴδιον (cf. zu fr. **24**). Aristotelische Einzelschriften zum Thema sind Τοπικῶν πρὸς τοὺς ὅρους Diogenes Laert. V 24; Ὁρισμοί γ′ ib.; Ὅρων βιβλίον α′ Hesychindex 51; Συλλογιστικῶν ὅρων α′ ib. 55; Τοπικῶν πρὸς τοὺς ὅρους Diogenes Laert. V 24; Hesychindex 59; Ὁρισμῶν βιβλία ιγ′ ib. 61. Für Theophrast gibt der Index des Diogenes Laert. V 49 Πρὸς ὅρους α′ β′ an.

ΠΕΡΙ ΤΟΥ ΙΔΙΟΥ (fr. **24**)

Die Definition des ἴδιον gibt Aristoteles Topica 102 a 18 ff.; eine ausführliche Behandlung folgt ib. 128 b 14 ff., cf. Rhetorik 1396 b 15 ff. Eine aristotelische Schrift Περὶ ἰδίων α′ verzeichnet Diogenes Laert V 22.

ΠΕΡΙ ΤΟΥ ΣΥΜΒΕΒΗΚΟΤΟΣ (fr. 25)

Aristoteles Topica 102 b 4 ff. stellt in der Definitionslehre das συμβεβηκός in Gegensatz zu ἴδιον und γένος als Prädikation zufälligen Charakters; über den Unterschied von ἴδιον speziell 102 b 22 ff., über den von γένος 109 a 38 ff. Unter den aristotelischen Einzelschriften figuriert bei Diogenes Laert. V 24 Περὶ τοῦ αἱρετοῦ καὶ τοῦ συμβεβηκότος α′.

ΠΕΡΙ ΤΟΥ ΜΑΛΛΟΝ ΚΑΙ ΗΤΤΟΝ (fr. 26)

Vier Topoi des μᾶλλον und ἧττον behandelt Aristoteles Topica 114 b 38 ff.; in der Rhetorik 1358 a 14 führt er den τοῦ μᾶλλον καὶ ἧττον τόπος im Zusammenhang der dialektischen und rhetorischen Syllogismen auf; zur Sache Solmsen a. O. p. 65.

ΠΕΡΙ ΤΟΥ ΠΡΟΤΕΡΟΥ ΚΑΙ ΥΣΤΕΡΟΥ (fr. 27—30)

Das Monobiblon (fr. **27**; **28**; **29**) verselbständigt einen Topos unter den πολλαχῶς λεγόμενα, die Aristoteles Metaphysik IV behandelt.

fr. **27—29**. Die von Simplicius versuchte Reduktion der stratonischen Arten von πρότερον καὶ ὕστερον auf die Fünfzahl in den Kategorien des Aristoteles (14 a 26 ff.) scheitert schon daran, daß dieser selbst in der Metaphysik 1018 b 9 ff. eine viel längere Reihe gibt (cf. Aristoteles Physik 260 b 18 ff.); in fr. **29** desavouiert Simplicius übrigens sein Vorhaben selbst. Daß die beiden Glieder eines bestimmten Prioritätsverhältnisses je nach dem Gesichtspunkt vertauschbar seien (fr. **27**), stellt Aristoteles bei mancher Gelegenheit fest (De generatione anim. 742 a 20 ff.; Metaphysik 989 a 15 ff.; 1050 a 4 ff.; 1077 a 19 ff.).

fr. **30**. Aristoteles bespricht im kommentierten Zusammenhang die Bedingungen, unter denen zwei gegebene Begriffe im Verhältnis von Gattung (γένος) und species (εἶδος) stehen (Topica 120 b 12 ff.). Von der Rücksicht auf die casus handelt er Topica 124 b 35 ff.; er trifft sich dabei mit Str. in der Forderung, nicht nur auf die syntaktische Konstruktion zu achten, welche die in Frage stehenden Begriffe selbst fordern, sondern auch auf diejenige ihrer Umkehrung oder Ergänzung: 125 a 5—13 πάλιν εἰ ὁμοίως τὰ πρός τι κατὰ τὰς πτώσεις λεγόμενα μὴ ὁμοίως ἀντιστρέφει, καθάπερ ἐπὶ τοῦ διπλασίου καὶ τοῦ πολλαπλασίου. ἑκάτερον γὰρ τούτων τινὸς καὶ αὐτὸ καὶ κατὰ τὴν ἀντιστροφὴν λέγεται· τινὸς γὰρ καὶ τὸ ἥμισυ καὶ τὸ πολλοστημόριον. ὡσαύτως δὲ καὶ ἐπὶ τῆς ἐπιστήμης καὶ τῆς ὑπολήψεως· αὗται γάρ τινος, καὶ ἀντιστρέφει ὁμοίως· τό τε ἐπιστητὸν καὶ τὸ ὑπολητὸν τινί. εἰ οὖν ἐπί τινων μὴ ὁμοίως ἀντιστρέφει, δῆλον ὅτι οὐ γένος θατέρου θατέρου. Die hier zuletzt erhobene Forderung wird im Beispiel Str.s nicht erfüllt; ἔνδεια kann nicht γένος von ἔλλειψις sein trotz der gleichen genetivischen Konstruktion beider Wörter, weil von ihren Gegensätzen nur ὑπεροχή einer Ergänzung im Genetiv bedarf, ἱκανόν dagegen absolut gebraucht wird.

Sofern γένος als das Allgemeinere im Sinn einer deduktiven Methode erkenntnismäßig den Vorrang vor εἶδος hat (cf. Aristoteles Metaphysik 1018 b 30 τὸ τῇ γνώσει πρότερον; fr. **27** οὗ ἐπιστήμῃ πρότερον), gibt unser Fragment einen Fall von πρότερον καὶ ὕστερον.

ΠΕΡΙ ΤΟΥ ΠΡΟΤΕΡΟΥ ΓΕΝΟΥΣ (fr. 31)

Die Schrift behandelte wie fr. **21—30** ein Einzelproblem der Definitionslehre. Das Verhältnis von πρότερον γένος zum supponierten ὕστερον γένος muß dem zwischen γένος und εἶδος in fr. **30** analog gewesen sein. Aristoteles spricht von ἐπάνω und ὑποκάτω γένος: Topica 143 a 26 ὁ δ' αὐτὸ μόνον τὸ ἐπάνω γένος εἶπας οὐ λέγει καὶ τὸ ὑποκάτω γένος· ὁ γὰρ φυτὸν εἶπας οὐ λέγει δένδρον.

GOTTESLEHRE (fr. 32—39)

Περὶ θεῶν

Die Gotteslehre ist seit der Vorsokratik mit Ontologie und Physik aufs engste verknüpft, sie bietet sozusagen deren theologischen Aspekt dar (W. Jaeger, The theology of the early Greek philosophers, Oxford 1947). Für Str. sind außer Περὶ θεῶν kaum Schriften ausschließlich theologischen Inhalts anzunehmen, denn da er die allein aktuelle Theologie platonisierenden Gepräges (dazu Le R. P. Festugière, La révélation d'Hermes Trismégiste, II Le dieu cosmique, Paris 1949) verwirft, mochten ihm kritische Exkurse in den eigentlich physikalisch-ontologischen Schriften genügen.

Der Mythos und seine physica ratio oder Allegorisierung (cf. fr. **39**) war wohl Thema von Περὶ θεῶν.

fr. **32**. opera deorum --- ad fabricandum mundum (cf. fr. **34** artifex auctor) klingt nach Polemik gegen den Schöpfergott (Platon Timaios 28 ff.; Chrysipp St V F II fr. 304; 526); die eigentliche Diskussion geht indessen um das Walten Gottes in der gegenwärtigen Naturordnung, d. h. um die Entscheidung zwischen teleologischer oder causaler Naturerklärung, auch wo der Demiurg angerufen wird (Aristoteles Περὶ φιλοσοφίας fr. 13 Walzer). Mit diesem meint schon Platon eigentlich

den zeitlosen Lenker der kosmischen Ordnung (cf. Festugière a. O. p. 104 ff.),und in gleichem Sinn erklärt Chrysipp, es sei τῶν φυσικῶν ἔσχατος --- ὁ περὶ τῶν θεῶν λόγος. Mit der platonisch-stoischen Theologie gab Str. auch das Entelechieprinzip des Aristoteles preis; die naturalia pondera et motus als Ursache des Geschehens entsprechen der materiellen Kausalität in der aristotelischen Physik, welche dort in den Dienst der finalen tritt (Physik 194 b 16 ff.; 199 b 34 ff.; weiteres zu fr. **42–49**). Anderseits rückt Str. deutlich von der alles Qualitative leugnenden Atomistik ab (cf. zu fr. **42—49**; Diels p. 112).

fr. **33—35** stammen aus geschlossener doxographischer Ueberlieferung. Die Bestreitung von sensus-figura (fr. **33**) oder des ζῷον εἶναι (fr. **35**) bezieht sich auf den platonischen Timaios (32 d; 34 b) und noch aktueller auf stoische Lehre (St V F I fr. 88; II fr. 528; 633; 634); αὐτόματον und τύχη (fr. **35**) werden wie das omnia quasi sua sponte esse generata (fr. **34**) der teleologischen Naturerklärung von Platon, Aristoteles und Stoikern gegenübergestellt; die immanenten causae gignendi und minuendi (fr. **33**; über vis divina cf. zu fr. **36—39**) in gleichem Sinne dem auctor und artifex der Gegner.

Zufällig kann ein auf die materielle Kausalität (fr. **32** naturalia pondera et motus) zurückgeführtes Naturgeschehen nur den Gegnern einer solchen Betrachtungsweise erscheinen (ähnlich Aristoteles Physik 196 a 24 ff. über αὐτόματον und τύχη in Demokrits Naturlehre; dazu Zeller, Philosophie der Griechen I 2^6 p. 1078, 3).

fr. **36—39**. Mit der Teleologie braucht nicht jeder Gottesglaube zu fallen; die Bezeichnung der Natur (fr. **38**) oder ihrer ἀρχή als Gottheit wäre vorsokratische Tradition (W. Jaeger, The theology of the early Greek philosophers 1947) und vermöchte auch fr. **37** zu erklären. Dagegen rückt Cicero in fr. **32** Str. mit immunitas magni muneris zu nahe an epikureische Gotteslehre.

fr. **39** (cf. fr. **37**). Ob Str. Hesiod Theog. 126 ff. physikalisch ausgedeutet hat? Der Himmel ist für ihn feurig und damit wohl Ursprung der alles bewirkenden Wärme (fr. **48**), d. h. als ἀρχή der Vergöttlichung fähig.

ONTOLOGIE, PHYSIK (fr. 40—83)

ΠΕΡΙ ΤΟΥ ΟΝΤΟΣ (fr. 40)

Nach den zwei verschiedenen Formulierungen des Proclus hat Str. das ὄν als Ursache der διαμονὴ γιγνομένη ἀεί erklärt oder es mit dieser gleichgesetzt. Im ersten Falle stünde das ὄν zur sinnlich wahrnehmbaren Welt im gleichen Verhältnis wie αἰών zu χρόνος nach Platons Timaios 37 d, was auf eine eleatisch-platonische Seinslehre hinausläuft. Da diese für Str. ausgeschlossen ist, kommt nur die zweite Formulierung in Betracht, und diese führt auf den aristotelischen Gedanken des Seins im Werden und Vergehen oder überhaupt in der Bewegung. Die Natur, in welcher nach Aristoteles das Sein sich auf diese Art manifestiert (Physik 185 a 12 und passim), wird für Str. den φυσικός so folgerichtig zum ausschließlichen Seinsbereich.

GRUNDSTOFFE UND QUALITÄTEN (fr. 42—49)

Περὶ ἀρχῶν?

Περὶ αἰτιῶν

Περὶ δυνάμεων

Ueber die erkenntnistheoretische Wortbedeutung von ἀρχή cf. zu fr. **21**; im physikalischen Sinne sind nach der Feststellung des Simplicius ἀρχαί Thema der ersten 5 Bücher von Aristoteles' Physik. — fr. **42** bis **44** behandeln ἀρχαί, principia, als doxographisches Lemma; in einer Darlegung der Prinzipien seiner eigenen Physik hatte sich Str. mit der aristotelischen Lehre wie auch mit den ἀρχαί der Vorsokratiker auseinanderzusetzen (cf. zu fr. **32—39**).

Für αἰτίαι (αἴτια) im logischen Sinne cf. zu fr. **22**. Als Schrift allgemein physikalischen Inhalts läßt sich Περὶ αἰτιῶν von Περὶ ἀρχῶν nicht scharf abgrenzen, denn ἀρχή ist πρώτη αἰτία (Aristoteles Metaphysik 983 a 24). Denkbar sind unter dem Titel αἰτίαι auch Erklärungen einzelner Naturphänomene, cf. im Anhang von Demokrits Schriftenkatalog Diogenes Laert. IX 47 Αἰτίαι οὐράνιαι, Αἰτίαι ἀέριοι, Αἰτίαι ἐπίπεδοι, Αἰτίαι περὶ πυρὸς καὶ τῶν ἐν τῷ πυρί, Αἰτίαι περὶ φωνῶν, Αἰτίαι περὶ σπερμάτων καὶ φυτῶν καὶ καρπῶν, Αἰτίαι περὶ ζώων, Αἰτίαι σύμμικτοι, dazu H. Diller, Wunderarzt und Aitiologe, Philologus Suppl. XXVI 1934 p. 43 ff.

Ueber die verschiedenen Bedeutungen von δύναμις orientiert das Definitionenbuch der aristotelischen Metaphysik 1019 a 15 ff.; bei Str. ist an den naturwissenschaftlichen Bereich, speziell den physiologischen, zu denken, wo δύναμις die Bedeutung von ποιότης erhält: cf. Aristoteles a. O. 1021 a 14 über θερμαντικόν und θερμαντόν als δύναμις ποιητική und παθητική, dann Alkmaion 24 B 4 Vorsokratiker D.-K. über die bekannten Gegensatzpaare Trocken-feucht, Warm-kalt etc. als δυνάμεις im menschlichen Körper; dazu K. Reinhardt, Parmenides und die Geschichte der griechischen Philosophie 1916 p. 227. Str.s Qualitätenlehre belegen

fr. **44—49**; in fr. **49** gebraucht wenigstens der Referent δύναμις für ποιότης, und in fr. **65** zählt er selbst Licht und Wärme zu den δυνάμεις. fr. **94** (τὴν δύναμιν σῶμα) meint die Zeugungskraft in ihrer Stoffgebundenheit und gehört nicht hieher.

Unser Hauptzeugnis für Str.s Naturwissenschaft wäre Ps. Aristoteles Meteorologica IV, wenn sich die Zuweisung von I. Hammer-Jensen (Hermes 50 1915 p. 113 ff.) bewahrheiten sollte; es sind dagegen aber zwingende Einwände erhoben worden (W. Jaeger, Aristoteles p. 412; Regenbogen 1418, 32 ff.). Zu den grundlegenden Gegensätzen zwischen Str. und dem Autor des Buches treten periphere wie die Bestimmung des Wassers durch die Qualität des Kalten in fr. **49** statt durch die des Feuchten in Meteorologica 382 b 3.

Str.s Physik konzentriert sich auf das materielle Substrat und seine Eigenschaften (cf. zu fr. **32**), er kehrt damit zur Position zurück, welche Platon Gesetze 892 b bekämpft: δόξα δὴ καὶ ἐπιμέλεια καὶ νοῦς καὶ τέχνη καὶ νόμος σκληρῶν καὶ μαλακῶν καὶ βαρέων καὶ κούφων πρότερα ἂν εἴη. Als Gegensatz zu den Atomisten tritt neben das zu fr. **32** Bemerkte, daß Str. eine unbegrenzte Teilbarkeit des Stoffes annimmt (fr. **82**). Diese ist vielleicht gemeint in fr. **48** mit ἄπειρα - - - - εἶναι τὰ μέρη τοῦ κόσμου, da der Wortlaut durch fr. **54—55** widerlegt wird (Zeller p. 914, 3).

Die Lehre von den Qualitäten (ποιότητες fr. **42—44**) ist vorausgesetzt in der Kosmologie des Anaxagoras (59 B 4; 12; 15 Vorsokratiker D.-K.) und Diogenes (64 B 5 ib.), schwerlich als eine Uebertragung aus der Medizin (so K. Reinhardt, Parmenides p. 228), wo sie den Mikrokosmos Mensch erklären mußte. Für den Autor Περὶ ἀρχαίης ἰητρικῆς gilt die Qualitätenlehre jedenfalls als etwas in seiner Wissenschaft Neues (cap. 1, 13—15); sie gehört zu den naturphilosophischen Anregungen, welche der Medizin des 5. Jahrhunderts das Gepräge geben. Zum Problem W. Jaeger, Paideia II 1944 Berlin p. 13; über Alkmaion cf. oben; über Hippon von Rhegion und Philistion cf. Menon Iatrika, Anonymus Londin. XI 32; XX 25.

Str. meint den Makrokosmos wie Aristoteles; Warm und Kalt, die einzigen für ihn bezeugten Qualitäten (richtige Ergänzung von fr. **45** vorausgesetzt), sind diejenigen, welche Aristoteles als die aktiven den passiven Qualitäten Feucht und Trocken gegenüberstellt (De generatione et corrupt. 329 b 24 ff.; cf. Ps. Aristoteles Meteorologica IV 378 b 10 ff.). Ein Unterschied der Lehre besteht darin, daß Aristoteles wenigstens im Zusammenhang der Alloiosislehre je zwei Eigenschaften an einen Grundstoff bindet (De generatione et corrupt. 330 a 30 ff.), Str. dagegen wie die Stoiker (Diogenes Laert. VII 137; Chrysipp St

V F II fr. 429—31) nach älterem Beispiel (Philistion a. O.) für jeden Grundstoff nur eine Eigenschaft beansprucht. Auf medizinischem Gebiet ist die aristotelische Lehre vorgebildet vom Autor Περὶ διαίτης 4 und passim (Littré VI p. 478 etc.), der die Gesundheit als Gleichgewicht zwischen Feuer (trocken und warm) und Wasser (feucht und kalt) versteht. Warm und Kalt allein sind den Autoren des hippokratischen Corpus vollends geläufig. Ueber die Preisgabe des 5. aristotelischen Elementes cf. zu fr. **84**.

fr. **44**. Für die Herstellung von Str.s Namen durch Diels läßt sich anführen, daß er auch anderswo in pythagoreischer Tradition genannt wird, z. B. in fr. **14** (dazu Diels p. 118, 4); über Beziehungen zur Qualitätenlehre pythagoreischer Mediziner cf. zu fr. **42—49**, dazu fr. **49** über Str. und Empedokles.

fr. **46**. Ueber Warm und Kalt cf. zu fr. **42—49** sowie zu fr. **89**.

fr. **48**. Der Widerspruch zu fr. **45** fällt dahin, sofern die Wärme besonders produktive Kraft hat. Dies ist unmittelbar evident für alle physiologischen Vorgänge, wird aber in der Vorsokratik kosmologisch ausgeweitet. So erhebt der hippokratische Autor Περὶ σαρκῶν 2 das θερμόν zum höchsten Prinzip an Stelle des diogenischen πνεῦμα; ähnlich Archelaos 60 A 14 Vorsokratiker D.-K. und Platon Kratylos 413 C.

Ueber σύμφυτος θερμότης φυσική spricht Aristoteles De vita et morte 469 b 8 ff. (dazu W. Jaeger, Hermes 48 1913 p. 49 ff.), über das καλούμενον θερμόν De generatione animalium 736 b 34 ff. (dazu Zeller II 2^4 p. 483); die meteorologischen und organischen Vorgänge läßt er durch Reibungs- und Strahlungswärme ausgelöst werden in den Meteorologica 340 b 10 ff. und 346 b 22. Ueber die stoische Wärmelehre referiert Cicero De deorum nat. II 9, 23. Zum Gesamtthema cf. Karl Deichgräber, Hippokrates über Entstehung und Aufbau des menschlichen Körpers (Περὶ σαρκῶν) 1935 p. 31 und Herm. Wanner, Studien zu Περὶ ἀρχαίης ἰητρικῆς, Diss. Zürich 1939 p. 37, 14.

Ueber ἄπειρα μέρη τοῦ κόσμου cf. zu fr. **42—49**; über die Vernunft der Tiere cf. zu fr. **108—109**.

fr. **49**. Für Empedokles ist hinzuweisen auf 31 B 21, 5 Vorsokratiker D.-K. ὄμβρον - - - - - δνοφόεντά τε ῥιγαλέον τε, eine Nachwirkung bei Aristoteles De generatione et corrupt. 331 a 5 ὕδωρ δὲ ψυχροῦ μᾶλλον ἢ ὑγροῦ (sc. ἐστιν).

GEWICHTSTHEORIE (fr. 50—53)

Περὶ κούφου καὶ βαρέος

Mit seiner Gewichtstheorie lehnt Str. die aristotelische Lehre von der zentrifugalen Bewegungstendenz der leichten Stoffe ab (Aristoteles De caelo 307 b 28 ff.); die Erklärung der Aufwärtsbewegung durch Gewalt hatte Aristoteles seinerseits a. O. 277 b 2 zurückgewiesen (οὐδὲ βίᾳ, ὥσπερ τινές φασιν, τῇ ἐκθλίψει sc. φέρεται ἄνω τινά, cf. ib. 310 a 7 ff.): es handelt sich um die Atomtheorie (cf. Vorsokratiker D.-K. 67 A 24; 68 A 61), die Str. hier zu Ehren zieht. Daß er mit den Atomisten auch die Gewichtsunterschiede aus der verschiedenen Dichtigkeit der Stoffe ableitet, darf aus seiner Porentheorie geschlossen werden (cf. zu fr. **54—67**). Deren Verbindung mit der Qualitätenlehre von fr. **42—49** führt zum eklektischen Charakter von Str.s Physik; atomistisches und aristotelisches Gut findet sich zu keiner ganz überzeugenden Einheit zusammen.

Die Metapher ἐκπυρηνίζεσθαι (fr. **51**) scheint stratonisch zu sein, da sie schon Aristoteles geläufig ist (Physik 214 a 33 über das Hinauspressen von Luft aus dem Wasser, womit aber kein physikalisch bedeutungsvoller Vorgang gemeint wird).

Für die kosmische Schichtung der Elemente nach ihrem Gewicht cf. zu fr. **88**.

PORENTHEORIE (fr. 54—67)

Περὶ τοῦ κενοῦ

Die Definition des κενόν als διάστημα τοῦ περιέχοντος καὶ τοῦ περιεχομένου (fr. **55**) neben der Diskussion der diskontinuierlichen Vacua beweist, daß Str. innerkosmisches κενόν in mehr als einer Form annahm. Ferner läßt die gegensätzliche Bewertung der einzelnen Argumente für die Porentheorie (fr. **62—66**) auf die aristotelische Methode schließen, das Pro und Contra zu erörtern. Diese fehlt im Prooemium Περὶ τοῦ κενοῦ von Heros Pneumatik, welches darum und aus anderen Gründen kein «verkürzter Auszug aus dem gleichnamigen Buche des Str.» sein kann, wie H. Diels in seinem berühmten Aufsatz (Sitz.-ber. Preuß. Ak. Wiss. 1893 p. 101 ff. [115]) annimmt. Hero ist Str. zweifellos verpflichtet (den Beweis für wörtliche Entlehnungen im einzelnen liefern fr. **65 a — 65 b**), aber er scheint nur herauszugreifen, was ihn als Techniker interessiert. So beschränkt er sich auf die Porentheorie, und zwar ohne sie mit Str.s Umsicht zu unterbauen (cf. fr. **62** über

das Argument des Magnetismus); in seiner peremptorischen Form hatten jene dagegen die Atomisten vorgetragen (über diese und ἕτεροι πολλοὶ τῶν φυσιολόγων als Vertreter der Porentheorie Aristoteles Physik 213 a 34; cf. De caelo 309 a 11 ff.). Unstratonisch ist bei Hero ferner die Vorstellung der kosmischen Peripherie als ἴδιος χῶρος des Feuers (p. 14, 25; cf. zu fr. **50—53**). Daß es Str. ist, welcher sich bei Hero p. 24, 11 auf Archimedes beruft, machen zeitliche Gründe fast unmöglich, und schließlich läßt sich bezweifeln, ob Str. so ausführlich wie der Pneumatiker mit all dessen Experimenten die Körperhaftigkeit der Luft zu erweisen brauchte (Hero p. 4, 10 ff., dazu Aristoteles Physik 213 a 25 ff.). Die Ausscheidung des stratonischen Gutes bei Hero bedarf einer Einzeluntersuchung (Einschränkungen von Diels' These z. T. mit den obigen Argumenten bei Gomperz p. 453 und Capelle 293).

fr. **54—55**. Die Beschränkung des leeren Raumes auf das Innerkosmische ist, soweit es sich wenigstens um die diskontinuierlichen Vacua handelt, ein Kompromiß zwischen Aristoteles und Demokrit wie die zu fr. **50—53** besprochene Lehre; Erasistratos übernimmt ihn wohl von Str. (Diels p. 105—106).

Mit dem leeren Raum außerhalb unseres Kosmos fällt die von den Atomisten gelehrte Pluralität von Welten dahin. Die Beschränkung auf einen Kosmos ist mit der aristotelischen Definition des Raumes als πέρας τοῦ περιέχοντος σώματος gegeben (Physik 212 a 5), womit sich dem Sinn nach fr. **60** (πεπληρῶσθαι - - - - - - - - - σωμάτων ἀεί, cf. fr. **59** ἀεὶ σῶμα ἔχον, ἐπιτήδειον πρὸς ἕκαστον) deckt.

Für die Bestimmung des Raumes als διάστημα τοῦ περιέχοντος καὶ τοῦ περιεχομένου cf. Aristoteles Physik 211 b 7 ff. über verschiedene mögliche Definitionen, deren dritte sich mit der stratonischen deckt: τόπος ist 1. μορφή oder 2. ὕλη oder 3. διάστημά τι μεταξὺ τῶν ἐσχάτων oder 4. τὰ ἔσχατα εἰ μή ἐστι μηδὲν διάστημα παρὰ τὸ τοῦ ἐγγιγνομένου σώματος μέγεθος (anders Epicurea fr. 273 p. 194, 14 ff. Us. διάστημα τὸ μεταξὺ νοούμενον τῶν περάτων τοῦ περιέχοντος, οἷον τὸ μεταξὺ τῆς κοίλης ἐπιφανείας τοῦ κάδου, was bezeichnet wird als παλαιὰ - - - - δόξα καὶ τοῖς τὸ κενὸν τιθεμένοις προσήκουσα; Str. denkt an einen supponierten Hohlraum zwischen Gefäß und Gefäßinhalt). δυνατὸν γενέσθαι oder εἶναι sc. τὸ κενόν berücksichtigt den Fall, für welchen die 4. aristotelische Definition zutrifft, vielleicht auch die porenlosen Stoffe, zu welchen Str. den Diamanten rechnet (fr. **56**); Rodier p. 61, 1 erinnert mit Recht an den aristotelischen Begriff δυνάμει; cf. ib. p. 79.

fr. **56**. Porenlose Stoffe wie der Diamant sind in den ausdrück-

lich beglaubigten fr. **54—55** berücksichtigt. Ueber das Feuer oder besser die Wärme als die δύναμις, welche hier wirkungslos bleibt, cf. zu fr. **65**.

fr. **57**. Der Gegensatz zwischen ἄθρουν und παρεσπαρμένον - - - - - κενόν deckt sich mit demjenigen zwischen ἔξωθεν und ἔνδοθεν κενόν (fr. **54**), soweit κενόν als Raum zwischen dem Umfassenden und Umfaßten (fr. **55**) nicht berücksichtigt ist (von einem außerkosmischen natürlichen ἄθρουν κενόν scheinen auch die Atomisten nicht zu reden). Da Str. in fr. **54—55** ἔξωθεν κενόν bestreitet, dagegen in fr. **65** Poren anerkennt, trifft unser Fragment die Besonderheit seiner Lehre, cf. fr. **60**.

fr. **58** hat Diels p. 110 Str. zugewiesen.

fr. **59—60** scheinen aus der gleichen doxographischen Ueberlieferung zu stammen (Str. neben den Platonikern, wohl unter Bezug auf Platons Timaios 52 b), fr. **59** ist aber durch Verkürzung verwirrt. διάστημα (sc. τὸν τόπον εἶναι, cf. zu fr. **54—55**) muß von den folgenden Prädikationen ἀεὶ σῶμα ἔχον und ἐπιτήδειον πρὸς ἕκαστον unterschieden werden, denn diese gehören zur Bestreitung des außerkosmischen leeren Raumes.

fr. **61**. Die von Simplicius auf die Vierzahl gebrachten Argumente für Vorhandensein von κενόν referiert Aristoteles Physik 213 b 4 ff., sie stammen aus atomistischer Tradition (67 A 7 p. 73, 19; 68 A 58 Vorsokratiker D.-K. über κενόν als Bedingung der Bewegung; cf. Epicurea fr. 272 Us.; weiteres zu fr. **63**). Die von Str. berücksichtigten Beweisgründe sind mit dem hier Aufgezählten nicht erschöpft, cf. fr. **65**. Im übrigen diskutiert er dieselben kritisch, denn mindestens für Antiperistasis und Magnetismus verwirft er die atomistische Deutung (fr. **62—63**). πίλησις hatte Aristoteles unter Umgehung der Porentheorie mit der Annahme erklärt, daß infolge von Druck Luft aus dem Wasser entweiche und dessen Volumen dadurch verringert werde (Physik 214 a 32 ff.). Für Str. ist eine atomistische Erklärung der πίλησις trotz anderer Beurteilung von Antiperistasis und Magnetismus möglich, weil nicht die Poren selbst, sondern die Mittel, sie zu beweisen, zur Diskussion stehen (cf. zu fr. **64**).

fr. **61—62**. Die Erklärung des Magnetismus mit Hilfe der Porentheorie ist für die Atomisten bezeugt (68 A 165 Vorsokratiker D.-K.; cf. Epicurea fr. 293 Us.). Str. lehnt sie energisch ab; in fr. **61** wird bloß die Theorie referiert, zu welcher er Stellung nahm.

fr. **63**. Ueber den Zusammenhang cf. zu fr. **61**. Das Experiment gibt ein Beispiel der Ortsveränderung ohne leeren Raum, die sogenannte Antiperistasis, welche Aristoteles gleich wie Str. wertet (Physik 214 a 28; cf. 267 a 16 und 208 b 1 ff.); die atomistische Beurteilung des Phänomens Epicurea fr. 273 p. 194, 23 Us. (ἀντιμεθιστάμενα) oder Lukrez I 370 ff.

fr. **64**. πίλησις als Argument für κενόν hat Str. nach Ausweis von fr. **61** besprochen, und Durchsetzung der Luft mit Poren behauptet er fr. **65**: dadurch wird wahrscheinlich, daß das Experiment von Str. stammt. Für die Zuweisung cf. Diels p. 115 f., der annimmt, die Front sei unmittelbar gegen Aristoteles gerichtet (cf. zu fr. **61**). Die Uebereinstimmung zwischen Hero p. 18, 20—22 und Simplicius zu Aristoteles Physica p. 681, 9—16 Diels ergibt, daß auch Simplicius Str. benützt hat.

fr. **65**. Für die Benützung Str.s durch Hero cf. zu fr. **54—67**. Diels p. 113 verweist auf das heronische πυθμήν statt ἔδαφος als Beispiel sprachlicher Modernisierung. Das Sonnenlicht tritt ein für die übrigen δυνάμεις mit ihrer Fähigkeit, durch die Poren von Stoffen, speziell von Wasser und Luft, zu dringen. Licht und Wärme, womit Str. einleitend exemplifiziert, sind allerdings δυνάμεις-ποιότητες (fr. **42—49**) par excellence (fr. **48**).

Das Prinzip von Str.s Beweis hat aus atomistischer Erbschaft Epikur übernommen: cf. Lukrez II 388 über das Licht; I 489, II 381, VI 225 über die Durchschlagskraft des Blitzes; I 490 über die Durchdringung von Steinen und Metallen durch Wärme; I 348 ff. und 534 f. über Feuchtigkeit und Kälte; I 354 und 490 über die Stimme.

fr. **66**. Die gegenseitige Durchdringung von Flüssigkeiten sowie der Strahlen aus verschiedenen Lichtquellen ergänzen das Phänomen von fr. **65**. Die Beispiele stammen aus atomistischer Tradition: über Wein und Wasser Epicurea fr. 290 Us. Den Hinweis auf den Zitterrochen (νάρκη) verdankt Hero schwerlich Str., da dieser in fr. **62** das nächstverwandte Phänomen des Magnetismus als Beweis für κενόν zurückweist; Hero scheint hier auf die Atomisten zurückzugreifen (anders Diels p. 113 unter Hinweis auf Galen VIII p. 421 Kühn).

fr. **67**. Str. scheint die Porenhypothese einer umfassenden Lehre von der Verwandlung der Stoffe zu Grunde gelegt zu haben; diese sollte die aristotelische ersetzen, welche mit den doppelten Qualitäten der vier Grundstoffe operierte (De generatione et corrupt. 330 a 30 ff.), cf. zu fr. **42—49**. Das Feuer wird als Substrat der θερμὴ οὐσία αἰτία πάντων (fr. **48**) zu verstehen sein, cf. zu fr. **65**. fr. **67** wird ergänzt durch fr. **56**, wonach im Gegensatz zu den Grundstoffen Erde, Wasser und Luft der Diamant dank seiner Undurchdringlichkeit dem Feuer widersteht. Str.s Lehre glauben Diels p. 110, 2 und Capelle 299, 15 ff.

auch bei Philon von Byzanz Mechan. Syntaxis IV 47 vorzufinden, wo aber nicht von Stoffverwandlung wie an unserer Stelle, sondern von der Verhärtung und Erweichung der Metalle die Rede ist.

Ueber die meteorologische Auswirkung der Gewichtsabnahme infolge von Ausbrennen der Stoffe cf. fr. **88**. Den entgegengesetzten Prozeß der Verwandlung leichter Stoffe in schwerere bespricht Hero p. 14, 7 ff.; da Str.s Prinzipien dabei aber nicht berührt werden, Hero vielmehr nur allgemein von Verwandlung und Ueberwältigung spricht, so kann Str. hier mindestens nicht in ursprünglicher Form vorliegen (Hero p. 14, 9 ὕδωρ - - - - - ἀναποθὲν ὑπὸ τῆς γεώδους οὐσίας. 16, 7 ἀὴρ - - - κατακρατηθεὶς - - - ἐκ τοῦ πολλοῦ ὕδατος - - - - κεράννυται καὶ παραπλάσσεται. p. 14, 26 φλόγα - - - - ⟨κατα⟩κρατηθεῖσαν - - - - ὑπὸ τοῦ - - - ἀέρος). Ueber den unstratonischen ἴδιος τόπος des Feuers cf. zu fr. **54—67**.

ΠΕΡΙ ΜΙΞΕΩΣ (fr. **68**)

Auf eine eigene Schrift mit gleichem Titel bezieht sich Aristoteles Περὶ αἰσθήσεως καὶ αἰσθητῶν 440 b 4 und 13. Das Thema überschneidet sich mit dem von Περὶ τοῦ κενοῦ, soweit die Mischung von Stoffen atomistisch mit dem Eindringen des einen in die Poren des andern erklärt wird: über Wein und Wasser fr. **66**; cf. auch Empedokles Vorsokratiker D.-K. 31 A 87 μίγνυσθαί φησιν (L: φασιν cett. codd.), ὅσων οἱ πόροι σύμμετροι πρὸς ἀλλήλους und ib. 86, 12.

MHXANIKON (fr. **69**)

Eine Vorstellung von dieser Schrift vermitteln die unter Aristoteles' Namen überlieferten Μηχανικά, eine Sammlung einzelner Fragen vorwiegend aus dem Gebiet der Bewegungslehre im Stile der Problemata, cf. Geffcken RE II 1044. Im aristotelischen Schriftenindex des Hesychius figuriert Μηχανικόν α′. Wie Str.s Porentheorie (cf. zu fr. **54—67**) wird auch seine Mechanik von Hero benützt worden sein (Heronis opera II 1 ed. Nix-Schmidt 1900 Mechanik und Katoptrik).

BEWEGUNG UND ZEIT (fr. **70—83**)

Περὶ κινήσεως

Περὶ χρόνου

Die beiden Themen sind eng verbunden und eine Zuweisung der einzelnen Fragmente ohne ausdrückliche Herkunftsangabe darum nicht möglich. Eine Schrift Περὶ κινήσεως im aristotelischen Katalog

bei Diogenes Laert. V 23; 26 etc., cf. Aristoteles Physik IV-VIII; ferner Theophrast Περὶ κινήσεως α′ β′ γ′ bei Diogenes Laert. V 44. Die Bewegung als zentrales ontologisches Problem ist platonisches Erbe im Peripatos, cf. J. B. Skemp, The theory of motion in Plato's later dialogues, Cambridge 1942.

Str. scheint die platonisch-aristotelische Unterscheidung von Bewegungsarten zu übernehmen (cf. Plato Gesetze 893 c ff.; Aristoteles Physik 192 b 13 ff.; 201 a 9 ff.; 261 a 27 ff.; De anima 406 a 12 ff. über φορά, ἀλλοίωσις, αὔξησις, φθίσις, γένεσις, φθορά): über φορά fr. **73**, ἀλλοίωσις fr. **72**, γένεσις-φθορά fr. **72**. Das Bemühen, die Bewegung trotzdem als Einheit zu begreifen (fr. **71** αὐτὴν καθ' αὑτὴν τὴν κίνησιν), bestätigt fr. **72**. Die in fr. **35** behaupteten Gegensätze werden in der Bewegungslehre wohl hauptsächlich Aristoteles gegenüber gelten, cf. fr. **70—71**.

fr. **70—71**. Die von Str. korrigierte Theorie des Aristoteles ist in der Physik 219 a 10 (an der von Simplicius kommentierten Stelle) folgendermaßen formuliert: ἐπεὶ δὲ τὸ κινούμενον κινεῖται ἔκ τινος εἴς τι καὶ πᾶν μέγεθος συνεχές, ἀκολουθεῖ τῷ μεγέθει ἡ κίνησις. διὰ γὰρ τὸ τὸ μέγεθος εἶναι συνεχὲς καὶ ἡ κίνησίς ἐστι συνεχής, διὰ δὲ τὴν κίνησιν ὁ χρόνος. Durch ihre Eigenschaft des συνεχές (oder ποσόν) ist die Bewegung unbegrenzt teilbar entsprechend der aristotelischen Definition des συνεχές als eines εἰς ἄπειρον διαιρετόν (Physik 185 b 10; 200 b 20). Für fr. **71** cf. auch zu fr. **70—83**.

fr. **72** nimmt Bezug auf Aristoteles Physik 224 b 1 etc. πᾶσα κίνησις ἔκ τινος καὶ εἴς τι. Aristoteles und Str. argumentieren im besonderen Hinblick auf ἀλλοίωσις; dieser polemisiert gegen die Beschränkung der Bewegung auf das materielle Substrat, welche sich aus der Eidoslehre ergibt: für Aristoteles ist nämlich das, was aus der ἀλλοίωσις hervorgeht (τὸ γινόμενον), unveränderliche Form (b 4 ἡ δὴ κίνησις δῆλον ὅτι ἐν τῷ ξύλῳ, οὐκ ἐν τῷ εἴδει). Str. gibt den aristotelischen Formbegriff mit der ganzen teleologischen Naturerklärung preis (cf. Rodier p. 61 f.).

fr. **73**. Simplicius mißdeutet Str.s Beobachtung der zunehmenden Fallgeschwindigkeit im Sinne der aristotelischen Lehre vom οἰκεῖος τόπος der Stoffe (cf. Aristoteles De caelo 277 a 27 ff. über die Beschleunigung beim Fallen von Erde und beim Steigen des Feuers, ferner zu fr. **50—53**). Str. scheint das Phänomen mit Hilfe der Luft gedeutet zu haben (τοῖς - - - - φερομένοις διὰ τοῦ ἀέρος); geschah es, wie ich vermute, im Zusammenhang mit der abnehmenden Geschwindigkeit in die Höhe geworfener Gegenstände (fr. **88**), dann operierte Str. auch hier mit dem Begriff der Antiperistasis (cf. zu fr. **63**), z. B. in

dem Sinne, daß die durch den Fall verdrängte Luft ihrerseits einen zunehmenden Druck von oben ausübe. Eine Schwierigkeit würde dabei nur die Einsicht machen, daß für die Geschwindigkeit der zurückgelegte Weg und nicht der Ort als solcher den Ausschlag gibt. Doch läßt sich als Lösung denken, daß statt der gesamten Atmosphäre bloß die durch den Fall verdrängte Luft beschleunigend wirke.

fr. **74**. cf. zu fr. **107—131**. Ueber die Seele als Bewegungsprinzip in der älteren Philosophie berichtet Aristoteles De anima 403 b 20 ff. Für Aristoteles selbst gehören Sinneswahrnehmung und noetische Erkenntnis in einer Systematik der Bewegung zur ἀλλοίωσις (De anima 416 b 34); dem ersten Str.-Zitat kommt in der Fragestellung am nächsten 429 a 13—18: εἰ δή ἐστι τὸ νοεῖν ὥσπερ τὸ αἰσθάνεσθαι, ἢ πάσχειν τι ἂν εἴη ὑπὸ τοῦ νοητοῦ ἢ τι τοιοῦτον ἕτερον. ἀπαθὲς ἄρα δεῖ εἶναι, δεκτικὸν δὲ τοῦ εἴδους καὶ δυνάμει τοιοῦτον, ἀλλὰ μὴ τοῦτο, καὶ ὁμοίως ἔχειν ὥσπερ τὸ αἰσθητικὸν πρὸς τὰ αἰσθητὰ οὕτω τὸν νοῦν πρὸς τὰ νοητά, cf. 406 b 12. Eine konkrete Anschauung von der Bewegung der Seele geben fr. **108–109**.

Das zweite Str.-Zitat scheint entstellt zu sein; wenn es die Ansicht begründete, warum das Denken als Bewegung der Seele nicht nur der sinnlichen Wahrnehmung analog, sondern im wesentlichen auch von ihr abhängig sei, dann läßt sich Poppelreuters Verbesserung nicht umgehen. Str. gibt mit dieser Ansicht die noetische Seele des Aristoteles und deren Unsterblichkeit preis.

fr. **75**. Die Zeit als Continuum, wofür Str. eintritt, ist das zu Messende, während Aristoteles mit der angegriffenen Definition (Physik 219 b 2 τοῦτο γάρ ἐστιν ὁ χρόνος, ἀριθμὸς κινήσεως κατὰ τὸ πρότερον καὶ ὕστερον) sie als Maß meint, wovon Str. in fr. **76—79** handelt. Aristoteles unterscheidet die beiden Aspekte deutlich, Str.s Auffassung der Zeit in unserem Fragment nimmt er vorweg in der Physik 219 a 13 διὰ - - - τὴν κίνησιν ὁ χρόνος συνεχής (cf. zu fr. **70—71**) und ib. 220 b 2 (χρόνος) ᾗ μὲν συνεχής, μακρὸς καὶ βραχύς, ᾗ δ' ἀριθμός, πολὺς καὶ ὀλίγος.

Was die Zeit als Maß betrifft, so wäre Str.s Postulat ohne weiteres zu erfüllen auf Grund von Aristoteles Metaphysik 1020 a 8: πλῆθος μὲν οὖν ποσόν τι (sc. λέγεται), ἐὰν ἀριθμητὸν ᾖ, μέγεθος δέ, ἂν μετρητὸν ᾖ. Die von Str. beanstandete Definition der Zeit ist aber nicht streng definitorisch zu verstehen, da Aristoteles z. B. Physik 221 b 7 von μέτρον κινήσεως spricht (Wortlaut zu fr. **76**). Der rechthaberische Charakter von Str.s Kritik wird dadurch bestätigt (fr. **16**).

Aristotelisch ist Str.s Bestimmung der Zahl als eines διωρισμένον ποσόν (Kategorien 4 b 23).

fr. **76** ergänzt fr. **75** um den Aspekt der Zeit als Maß (cf. zu fr. **75**).

Simplicius gibt einleitend das Thema unvollständig wieder, indem er die für Str. entscheidende Erweiterung der Zeitdefinition auf die Ruhe (cf. **77—79**) unterläßt (Str. redet ja vom Sitzen und Schlafen in der Zeit). Str.s Definition wird im übrigen von Aristoteles wenigstens erwogen, cf. Physik 221 b 7: ἐπεὶ δ' ἐστὶν ὁ χρόνος μέτρον κινήσεως, ἔσται καὶ ἠρεμίας μέτρον κατὰ συμβεβηκός· πᾶσα γὰρ ἠρεμία ἐν χρόνῳ. Anderseits unterscheidet Str. Ruhe von Bewegung hinsichtlich des Zeitproblems durch den Wegfall eines umgekehrten Verhältnisses zwischen Schnelligkeit und zeitlichem ποσόν (πᾶσα [sc. ἠρεμία] ἴση ἐστὶ τῷ ἑαυτῆς ποσῷ), für Ruhe und Bewegung gilt aber gleichermaßen die Zeit als Maß entsprechend fr. **77—79**. Das Verhältnis zwischen Zeit und Bewegung formuliert übrigens schon Aristoteles im Sinne Str.s: Physik 218 b 15 τὸ γὰρ βραδὺ καὶ ταχὺ χρόνῳ ὥρισται, ταχὺ μὲν τὸ ἐν ὀλίγῳ πολὺ κινούμενον, βραδὺ δὲ τὸ ἐν πολλῷ ὀλίγον.

fr. **77—79**: cf. zu fr. **75** und **76**.

fr. **80—81**. Str. will den Ausdruck ἐν χρόνῳ um seiner eigenen Definition der Zeit als Maß willen (τὸ ποσὸν ἀκολουθεῖ καὶ τοῖς γινομένοις καὶ οὖσι fr. **81**; cf. fr. **77—79**) metaphorisch verstanden wissen; ebenso sagt Aristoteles Physik 221 b 21 τὸ μὲν γὰρ ἐν χρόνῳ εἶναι τὸ μετρεῖσθαί ἐστι χρόνῳ, etc. Beide distanzieren sich von einer pythagoreischen Zeitauffassung, cf. Aetius I 21, 1 Πυθαγόρας τὸν χρόνον τὴν σφαῖραν τοῦ περιέχοντος εἶναι u. ä.; ferner Aristoteles Physik 218 a 33 ff. οἱ μὲν γὰρ τὴν τοῦ ὅλου κίνησιν εἶναί φασιν (sc. τὸν χρόνον), οἱ δὲ τὴν σφαῖραν αὐτήν, dazu Roß z. St.

In der Beurteilung der ἀΐδια (fr. **80**) weicht Str. von Aristoteles ab, denn für ihn sind sie meßbar (wie alle ἠρεμία oder μονή, fr. **78–79**), jener aber erklärt in der Physik 221 b 3 ὥστε φανερὸν ὅτι τὰ ἀεὶ ὄντα ᾗ ἀεὶ ὄντα οὐκ ἔστιν ἐν χρόνῳ. οὐ γὰρ περιέχεται ὑπὸ χρόνου, οὐδὲ μετρεῖται τὸ εἶναι αὐτῶν ὑπὸ τοῦ χρόνου. Der Gegensatz ist mit demjenigen von fr. **76** gegeben.

fr. **82**. Die hier referierte Lehre gehört nach Sextus zu den Versuchen, die Existenz der Bewegung gegen Diodoros Kronos zu behaupten. Es ist anzunehmen, daß schon Str. selbst sich mit den Megarikern auseinandersetzte, nicht erst seine Schüler; in Alexandrien kann er sogar Diodor persönlich begegnet sein (cf. zu fr. **8**). Die Megariker bewiesen die Unmöglichkeit der Bewegung sowohl bei unendlicher als endlicher Teilbarkeit von Raum und Zeit; Str. mußte bei letzten Einheiten der Zeit stehenbleiben, wenn diese Maß der Bewegung sein sollte (cf. zu fr. **76**).

fr. **83**. Eigenes Sein läßt sich der Zeit bestreiten, sofern sie bloßes

Maß ist (cf. fr. **76**); in der Physik 217 b 32 ff. erörtert Aristoteles die Frage, πότερον τῶν ὄντων ἐστὶν ἢ τῶν μὴ ὄντων (sc. ὁ χρόνος), weil bloß die Gegenwart Realität habe, nicht Vergangenheit und Zukunft. Str. wird das Problem in aristotelischer Weise diskutiert haben, ohne sich auf eine dogmatische Behauptung festzulegen (ἀπορίαι!), cf. zu fr. **16**.

KOSMOLOGIE, METEOROLOGIE, GEOGRAPHIE (fr. 84—91)

Περὶ τοῦ οὐρανοῦ

Die Themen würden sich z. T. auch in physikalische Schriften wie Περὶ ἀρχῶν, Περὶ κούφου καὶ βαρέος, Περὶ κενοῦ, Περὶ κινήσεως etc. einfügen. Der Gesichtskreis von Περὶ τοῦ οὐρανοῦ läßt sich an der gleichnamigen Pragmatie des Aristoteles abschätzen, mit deren Inhalt sich Str. auseinanderzusetzen hatte.

Wie Aristoteles bestritt Str. den Atomisten gegenüber den leeren Raum jenseits unseres Kosmos und damit eine Pluralität von Welten (zu fr. **54—55**); seine Gewichtstheorie (fr. **50—53**) bedingte allerdings eine von der aristotelischen etwas abweichende Begründung der zentralen Lage der Erde (fr. **90**). Ferner fallen mit dem teleologischen Gedanken alle theologischen Elemente der aristotelischen Physik weg (cf. zu fr. **84**).

fr. **84**. Die alte Lehre von der feurigen Natur des Himmels (Parmenides 28 B 10 Vorsokratiker D.-K.; cf. O. Gigon, Der Ursprung der griechischen Philosophie 1945 p. 274 f.) konnte Str. durch seine Gewichtstheorie begründen (fr. **50—53**). Dies bedeutet Preisgabe des fünften aristotelischen Elementes, dessen spekulativ-theologischer Charakter sich auch nicht in Str.s Weltbild gefügt hätte (cf. zu fr. **32** u. **33—35**). Der Gegensatz zu Aristoteles läßt sich auch an der doxographischen Einreihung zwischen Parmenides und Zenon (dem Stoiker) ablesen; über Zenons Beschränkung auf vier Grundstoffe cf. Cicero Academica post. I 11, 39.

fr. **84—85**. fr. **84** widerspricht fr. **85** in der vorliegenden doxographischen Verkürzung, denn πύρινος οὐρανός schließt Eigenlicht der Sterne in sich. Solches konnte Str. aber wie Anaxagoras (59 A 1, 9; 42, 10; 80 Vorsokratiker D.-K.) und Demokrit (68 A 91 ib.) neben Sonnenbestrahlung annehmen. Sonnenbestrahlung als einzige Lichtquelle der Gestirne bezeugt Aetius II 17, 1 und 3 als Theorie der Demokriteer Metrodor und Diotimos; dazu O. Gigon, Der Ursprung der griechischen Philosophie p. 108.

fr. **86**. cf. Aetius III 2, 5 Ἡρακλείδης ὁ Ποντικὸς νέφος μετάρσιον ὑπὸ μεταρσίου φωτὸς καταυγαζόμενον (sc. κομήτην εἶναι). ὁμοίως δ' αἰτιολογεῖ πωγωνίαν ἄλω δοκίδα κιόνα καὶ τὰ συγγενῆ τούτοις, καθάπερ ἀμέλει πάντες οἱ Περιπατητικοί, παρὰ τοὺς τοῦ νέφους ταυτὶ γίνεσθαι σχηματισμούς. Die entsprechende meteorologische Erklärung gibt Aristoteles Meteorologica 344 a 5 ff., obwohl dieser sonst im Bewußtsein der unvergleichbaren Größenverhältnisse das Astronomische vom Atmosphärischen scharf trennt (ib. 340 a 6; 354 b 34 etc.). So ist auch Str. zuzutrauen, daß er trotz diesem Rest eines überwundenen Weltbildes nicht auch die übrigen Gestirne, speziell die Planeten, in Beziehung zu den atmosphärischen Ausdünstungen setzt. Anders die Stoiker (Kleanthes St V F I fr. 501; Chrysipp ib. II fr. 690).

fr. **87** läßt sich an die aristotelische Aitiologie Meteorologica 369 a 10 anschließen (dazu ib. 371 a 1); über Warm und Kalt cf. zu fr. **42—49**.

fr. **88** ist stratonisch in der eigentümlichen Mittelstellung zwischen aristotelischer und atomistischer Erklärungsweise. So wird auf Seite 28, Zeile 22 der Aufstieg der Luft durch äußeren Druck statt durch ihre eigene Bewegungstendenz wie bei Aristoteles (cf. zu fr. **50—53**) erklärt: anderseits widerspricht die Verwandlung der Stoffe atomistischer Anschauung. Die allgemeinen Voraussetzungen für den hier geschilderten Vorgang gibt fr. **67**, eine Ergänzung fr. **73**. Im übrigen scheint das stratonische Gut mit solchem anderer Herkunft durchsetzt zu sein; so widerspricht die Erwärmung des Erdinnern durch die Sonne von der Antipodenseite her (Seite 28 Zeile 16) den Vorstellungen von fr. **89**, ferner spukt die Vorstellung vom natürlichen Ort der Stoffe auf Seite 28, Zeile 29.

fr. **89**. Die Bewegung von Wärme und Kälte wird nach dem Prinzip der Antiperistasis erklärt (cf. zu fr. **50—53**; fr. **63**), und zwar übereinstimmend mit Aristoteles Meteorologica 348 b 2 ἀλλ' ἐπειδὴ ὁρῶμεν ὅτι γίνεται ἀντιπερίστασις τῷ θερμῷ καὶ τῷ ψυχρῷ ἀλλήλοις, διὸ ἔν τε ταῖς ἀλέαις ψυχρὰ τὰ κάτω τῆς γῆς καὶ ἀλεεινὰ ἐν τοῖς πάγοις, τοῦτο δεῖ νομίζειν καὶ ἐν τῷ ἄνω γίνεσθαι τόπῳ, κτλ. Die Erdbeben führt Aristoteles ib. 365 b 21 ff. allerdings im Rahmen der Anathymiasislehre auf eingeschlossene πνεύματα zurück, Str. will also durch seine Erklärung offenbar der Qualitätenlehre (fr. **42—49**) eine möglichst umfassende Bedeutung geben. Sachlich verschwindet der Gegensatz, wenn man als Substrat von Wärme und Kälte die Luft annimmt, was um so näher liegt, als Aristoteles seinerseits manchmal mit den bloßen Qualitäten operiert (Meteorologica 365 b 25; 367 a 32; b 28; cf. Aetna ed. S. Sudhaus 1898 p. 146). So wird auch verständlich, daß der doxographische Bericht über seine Erdbebenlehre ganz stratonisch klingt: Aetius III 15, 5

Ἀριστοτέλης διὰ τὴν τοῦ ψυχροῦ πανταχόθεν ἀντιπερίστασιν κάτωθεν καὶ ἄνωθεν αὐτῇ (sc. γῇ) περιστάντος (sc. σεισμοὺς γίνεσθαι); dazu O. Gilbert, Die meteorologischen Theorien des griechischen Altertums Lpz. 1907 p. 312, 1. Auf Str. geht wohl die von Rodier p. 67, 3 zitierte Parallele zu fr. **89** bei Philoponus in Aristotelis Meteorologica I 12 (p. 126 Hayduck) zurück: ἐν χειμῶνι πεπυκνωμένου τοῦ τε ἔξωθεν ἀέρος καὶ τῆς ἐπιφανείας τῆς γῆς, τὸ γενόμενον ἐν τῷ βάθει θερμὸν διὰ τὴν συνεχῆ πρὸς ἄλληλα τῶν στοιχείων ἀντιμεταβολὴν μὴ διαφορούμενον διὰ τὴν τῶν περιεχόντων πύκνωσιν ἀθροίζεται μᾶλλον ἔνδον καὶ πλεῖον γινόμενον θερμαίνει τὸν ὑπὸ γῆν ἀέρα καὶ τὸ ὕδωρ. ἐν δὲ τῷ θέρει τοὐναντίον ἠραιωμένων τῶν πόρων τῆς γῆς διὰ τὴν ἐξ ἡλίου θερμότητα, τὸ ἐν τῷ βάθει γινόμενον διαφορεῖται θερμὸν φύσει τὴν ἄνω διῶκον φοράν, τούτου δὲ γινομένου τὸ ὑπολειφθὲν ἐξ ἀνάγκης ψύχεται. Für Einzelheiten haben sich allerdings aristotelische Vorstellungen eingeschlichen: cf. zu fr. **50—53** mit θερμὸν φύσει τὴν ἄνω διῶκον φοράν.

fr. **90**. Basilius stellt die aristotelisch-stoische Kosmologie dar, für welche allerdings eine andere αἰτιολογία als diejenige Str.s gilt (cf. zu fr. **84—91**); es bleibt aber als gemeinsame Lehre ἀκινησία τῆς γῆς. Angesichts der Einreihung hinter Platon könnte es sich um die Achsendrehung der Erde (Timaios 40 b) statt um ihren Jahresumlauf handeln. Da beides aber oft verwechselt wird, läßt sich nur sagen, daß seine Gewichtstheorie Str. mindestens das geozentrische Weltbild aufdrängte (cf. Rodier 86, 4).

fr. **91**. Nach Strabos Zeugnis zitierte Eratosthenes Xanthos und Str. als Zeugen für das Zurückweichen des Meeres; für Str. ist aber mit dem allgemeineren Thema des wechselnden Verhältnisses zwischen Erde und Wasser auf der Erdoberfläche zu rechnen (cf. dazu Aristoteles Meteorologica 351 a 19 ff.); die einzelnen Beobachtungen dienen jedenfalls nur als Beispiele.

Die Verlandung der Mäotis ist schon für Aristoteles a. O. (wie dann später für Polybios IV 39—40) eine notorische Tatsache, die er ebenfalls mit der Ablagerung von Flußschlamm erklärt; selbst das ostwestliche Gefälle bringt er damit in Zusammenhang. Dieses ist ein altes Zetema, für welches Diogenes von Apollonia eine andere Lösung vorgetragen hatte (bei Seneca N. Q. IV a 2, 29). Stratonisches Eigentum in der ganzen Diskussion ist die Präzisierung, daß die durch Ablagerungen verursachten Niveauunterschiede des Meeresbodens die Strömungen auslösen, ferner die Theorie vom einstigen Durchbruch des Bosporus (sowie des Hellespont?) und der Straße von Gibraltar. Da diese Durchbrüche aber zu einer Vergrößerung der Meeresoberfläche führten, muß Str. wie übrigens auch Xanthos von Eratosthenes

für das wechselnde Verhältnis zwischen Land und Meer, also für Zurücktreten und Vordringen des Meeres, zitiert worden sein. Dies ist auch der Zusammenhang, in welchen die oben zitierte Aristotelesstelle gehört. Ueber Aristoteles hinaus führt das Thema zur kosmologischen Spekulation (Xenophanes 21 A 33 § 5—6 Vorsokratiker D.-K. mit dem Muschelargument, das dann Herodot II 12 für Aegypten verwendet; für weiteres cf. O. Gigon, Der Ursprung der griechischen Philosophie p. 166 f.).

ZOOLOGIE (fr. **92—93**)

ΠΕΡΙ ΤΩΝ ΑΠΟΡΟΥΜΕΝΩΝ ΖΩΙΩΝ (fr. **92**)

ἀπορούμενα ζῷα sind solche Tiere, welche durch irgendwelche Auffälligkeit besondere Probleme stellen, cf. Aristoteles Historia anim. 580 b 14 μυῶν γένεσις ἀπορεῖται, die Schrift gliederte sich also nach einzelnen zoologischen Zetemata.

ΠΕΡΙ ΤΩΝ ΜΥΘΟΛΟΓΟΥΜΕΝΩΝ ΖΩΙΩΝ (fr. **93**)

Den Titel Περὶ (oder ὑπὲρ) τῶν μυθολογουμένων ζῴων weist auch der aristotelische Schriftenkatalog (Diogenes Laert. V 25 und Hesychindex) auf. Gemeint sind wohl Tiere, über deren Entstehung oder Lebensweise Phantastisches erzählt wird (cf. Aristoteles Historia anim. 501 a 26 nach Ktesias; ib. 578 b 23; 609 b 10; 617 a 5), eher als eigentliche Fabeltiere wie Skylla oder Chimaira (Capelle 281). Als Stoffsammlung wäre die Schrift den ps. aristotelischen Θαυμάσια ἀκούσματα zu vergleichen; dabei ist von Str. allerdings zu erwarten, daß er sich wie Aristoteles und Theophrast (dazu Regenbogen 1426, 48) mit dem Paradoxographischen kritisch auseinandersetzte, im Gegensatz zu Klearch (fr. **101—105**).

PHYSIOLOGIE UND MEDIZIN (fr. **94—106**)

ΠΕΡΙ ΖΩΙΟΓΟΝΙΑΣ (fr. **94—99**?)

ζῳογονία (und ζῳογονεῖν) kann Entstehung organischen Lebens im weitesten Sinne heißen, der Verfasser der Epinomis stellt das Nomen in diesem Sinne neben θεογονία (980 c). Theophrast gebraucht das Verb in HP VII 14, 3 für tierische Fortpflanzung (ᾠοτοκήσαντα ζῳογονεῖ), an anderen Stellen dagegen speziell für Urzeugung (CP III 22, 3; V 9, 3; in botanischem Zusammenhang HP VIII 11, 2); cf. Aristoteles fr. 311 R., ferner Περὶ θαυμασίων ἀκουσμάτων 835 b 26.

Die durch fr. **94—99** belegten Themen würden sich in eine umfassende Monographie über die Entstehung des Lebens unter dem Titel Περὶ ζῳογονίας fügen, doch muß auch noch mit anderen Schriften physiologisch-medizinischen Inhalts gerechnet werden.

fr. **94**. Str.s Zusammenstellung mit Demokrit scheint hier irrig zu sein (cf. 68 A 141 Vorsokratiker D.-K.). Von pneumatischer Natur des Samens spricht auch Aristoteles beiläufig (De generatione anim. 736 b 35 ff.); Str. wird ihn wie die Stoiker (Zeno St V F I fr. 128; Chrysipp ib. II fr. 885 etc.) als Teil des Seelenpneumas aufgefaßt haben. Das doxographische Zeugnis hat unter Verkürzung gelitten; ob es sich um Ablehnung der aristotelischen Lehre handelt, wonach die Nusseele keines materiellen Substrates bedarf? Oder ist daran zu denken, daß Str. mit dem Entelechiegedanken (cf. zu fr. **32**) auch die Theorie ablehnen mußte, der männliche Same sei bloß Träger des εἶδος (Aristoteles De generatione anim. 729 a 9 u. a.)? Damit wäre unmittelbar fr. **95** vorbereitet.

fr. **95**. Die vorliegende Theorie kennt im Gegensatz zur aristotelischen (cf. zu fr. **94**) keinen Wesensunterschied zwischen männlichem und weiblichem Samen. Aristoteles macht das Geschlecht des Neugeborenen folgerichtig allein von der größeren oder geringeren Bildungskraft des väterlichen Samens abhängig (De generatione anim. 766 a 16 ff.). Für Str. gilt hier die in fr. **94** irrtümlich behauptete Uebereinstimmung mit Demokrit (Vorsokratiker D.-K. 68 A 143). Dagegen läßt sich eine genaue Beziehung zu Diokles, welche auf physiologischem Gebiet sonst besteht (cf. zu fr. **96—98**), nicht nachweisen; cf. immerhin Diokles fr. 172 Wellmann. Ueber ältere Theorien, nach welchen der mütterliche Faktor ausscheidet, Aristoteles a. O. 763 b 30 ff.; für die doxographische Ueberlieferung Diels, Doxographi Graeci p. 189 ff.

fr. **96—98**. Eine Beziehung zwischen fr. **96** und fr. **97—98** besteht in den hier wie dort vorkommenden Namen von Diokles und Str. sowie in der Berücksichtigung der Siebenmonatskinder auch in fr. **97—98**. Dies macht gemeinsame doxographische Herkunft wahrscheinlich, und dann sind die beiden Namen in fr. **70—71** als einzige aus einer größeren Reihe stehengeblieben.

Ueber die Bedeutung des Diokles für die peripatetische Medizin und damit auch für Str. cf. W. Jaeger, Diokles von Karystos 1938 passim. Die auch für ihn behauptete Lehre stammt aus alter hebdomadischer Spekulation. So gliedert Solon fr. 19 D das menschliche Leben nach siebenjährigen Perioden (cf. Aristoteles Politik 1335 b 33 über ποιητῶν τινες - - - - οἱ μετροῦντες ταῖς ἑβδομάσιν τὴν ἡλικίαν, dazu ib. 1336 b 40 ff.). Die hippokratische Schrift Περὶ ἑβδομάδων kennt diese Gliederung neben der embryonalen Entwicklung nach dem Gesetz der Siebenzahl, und die gleichen Gedanken führt der Autor Περὶ σαρκῶν cap. 19 aus (ὁ δὲ αἰὼν ἐστι τοῦ ἀνθρώπου ἑπταήμερος). Die Zahlenspekulation ist also über pythagoreische Kreise hinaus, die sich ihr besonders hingeben (fr. **96**; cf. O. Weinreich, Triskaidekadische Studien 1916 p. 95 ff.; ib. p. 96, 3 über ältere Literatur), in der alten Medizin verbreitet. Der Wissenschaftlichkeit eines Diokles und Str. ist mindestens die pedantische Form der vorliegenden Theorie wenig gemäß, was aber unverbindlichere Erfahrungssätze wie den folgenden aus Aristoteles Historia anim. 570 a 28 ff. nicht ausschließt: κύουσι δὲ · · · · · πάντες (sc. οἱ ἰχθύες) ἐν χρόνοις διαιρουμένοις εἰς τὸν τῶν ἑβδομάδων ἀριθμόν. Nach dem Zeugnis des Pneumatikers Athenaios soll Diokles nun der embryonalen Entwicklung das Gesetz der Neunzahl statt der Sieben zu Grunde gelegt haben (fr. 175 Wellmann), was die Gültigkeit unseres Testimoniums auch für Str. in Frage stellt. Die Aporie läßt sich vielleicht folgendermaßen lösen: wenn fr. **97—98** gleichen Ursprung haben wie fr. **96** (oben), dann ersetzt das πολλοὶ ἕτεροι τῶν ἰατρῶν eine wohl auch in fr. **96** nicht mehr vollständige Liste, unter deren getilgten Namen die Urheber unserer Embryologie zu suchen sind. Diokles und Str., zufällig allein stehengeblieben, mögen vom doxographischen Gewährsmann auf Grund beiläufiger Ausführungen über die Siebenzahl (cf. oben die aristotelischen!) in die Reihe aufgenommen worden sein. Dadurch erübrigt es sich, fr. **97—98** auf das auszudehnen, was anschließend über die Bedeutung der Siebenzahl nach der Geburt gesagt wird. Die Bedeutung des Poseidonios für unsere Ueberlieferung lassen wir auf sich beruhen: cf. W. H. Roscher, Die Hebdomadenlehren der griechischen Philosophen und Aerzte, Abh. Sächs. Ges. Wiss. XXIV 1906 p. 99 ff.; derselbe, Die hippokratische Schrift von der Siebenzahl 1913 p. 104 ff.; F. Boll, Die Lebensalter, Neue Jahrb. f. d. klass. Altertum 31 1913 p. 112 ff.

fr. **99**. τέρατα gehören zu den alten Problemata der griechischen Naturwissenschaft, cf. Aristoteles De generatione anim. 769 b 25 ff. und Aetius V 8. Die aristotelische Definition kann Str. nicht übernehmen (Physik 199 b 4 τὰ τέρατα ἁμαρτήματα ἐκείνου τοῦ ἕνεκά του, cf. zu fr. **32**), seine Lösung ist vielmehr dem Materialismus der Atomisten verpflichtet (cf. z. B. Lukrez II 67 ff.).

Für ἐμπνευμάτωσις cf. die angeblich aristotelische Lehre bei Aetius V 6 μὴ γίνεσθαι δὲ τὰς κυήσεις παρ' ἀκαθαρσίαν τῆς μήτρας ἢ ἐμπνευμάτωσιν κτλ., ferner die Vorstellung vom πνεῦμα, welches mit dem Samen aus-

treten soll (Aristoteles De generatione anim. 728 a 10; ib. 737 b 29 Polemik gegen die Lehre, der Same werde vom Pneuma hinausgestoßen).

ΠΕΡΙ ΦΥΣΕΩΣ ΑΝΘΡΩΠΙΝΗΣ (fr. **100**)?

cf. zu fr. **132**

ΠΕΡΙ ΙΛΙΓΓΟΥ ΚΑΙ ΣΚΟΤΩΣΕΩΝ (fr. **103**)

Reiskes Konjektur (cf. fr. **18**) wird gestützt durch den theophrastischen Schriftentitel Περὶ ἰλίγγων καὶ σκοτώσεων α′ (Diogenes Laert. V 44).

ΠΕΡΙ ΚΡΙΣΕΩΝ (fr. **104**)

Die Stellung im Katalog zwischen Περὶ νόσων und Περὶ δυνάμεων macht ein physiologisch-medizinisches Thema wahrscheinlich, cf. Hippokrates Παραγγελίαι 14 p. 35, 5 Heiberg.

ΠΕΡΙ ΤΩΝ ΜΕΤΑΛΛΙΚΩΝ (fr. **105**)

Das substantivierte Adjektiv gehört der medizinisch-pharmakologischen Sprache an. So spricht z. B. Plutarch Quaestiones convivales IV 1 663 c nach Erasistratos von allseitig wirkenden Arzneien, den θεῶν χεῖρες, welche μεταλλικὰ καὶ βοτανικὰ καὶ θηριακὰ καὶ τὰ ἀπὸ γῆς καὶ θαλάττης verbinden; cf. Dioscurides De materia medica I praefatio 1. Für Str. ist folglich neben anderen Möglichkeiten an ein pharmakologisches Werk zu denken.

ΠΕΡΙ ΤΟΥ ΠΝΕΥΜΑΤΟΣ (fr. **106**)

Ueber Pneuma in Str.s Physik cf. zu fr. **54—67**; fr. **64—65**, für die Physiologie fr. **94**; am greifbarsten ist seine Bedeutung für die Seelenlehre (fr. **108**).

Die ps. aristotelische Schrift Περὶ πνεύματος wurde erstmals von Franciscus Patricius Str. zugewiesen (Discussiones Peripateticae 1581 p. 74); cf. Rodier p. 47, 1; Gercke, RE II 1049, 47 ff. Ihr Autor steht aber mit seiner teleologischen Naturbetrachtung (p. 485 b 2 ff.) Aristoteles näher als Str., ferner fehlen in seinen Ausführungen über die Seele (p. 483 a 25 ff.) die Besonderheiten von Str.s Theorie (Weiteres zu seiner Charakterisierung V. Rose, De Aristotelis librorum ordine et auctoritate 1854 p. 167 ff. und W. Jaeger, Diokles von Karystos 1938 p. 222).

WAHRNEHMUNGS- UND SEELENLEHRE (fr. **107—131**)

Περὶ αἰσθήσεως

Περὶ ὄψεως

Περὶ χρωμάτων

Περὶ ὕπνου

Περὶ ἐνυπνίων

Zum Thema H. Poppelreuter, Zur Psychologie des Aristoteles, Theophrast, Strato, Diss. Erlangen 1892; P. Moraux, Alexandre d'Aphrodise, Liège 1942 p. 7 f.

Für den aristotelischen Glauben an die unsterbliche Nusseele fehlen Str. die allgemeinen Voraussetzungen (cf. zu fr. **32**), denn Seelenlehre und Theologie des Aristoteles bilden eine Einheit; über diesen Gegensatz cf. fr. **35**. Es entspricht dem Positivismus Str.s, die ganze Seele als körperlich gebunden und damit sterblich anzusehen; eine Konsequenz ist der Verzicht auf apriorische Einsicht (fr. **74**). Auf anderem Wege gelangten zur Preisgabe der Unsterblichkeit Dikaiarch (fr. **5—12**) und Aristoxenos (fr. **118—121**).

fr. **108—109**. Die Einheit der Seele ist erreicht mit dem Verzicht auf die aristotelische Nusseele (zu fr. **107—131**), die an kein körperliches Substrat gebunden ist. Die zentrale Lokalisierung der Empfindung (fr. **110—112**) einerseits und die Reduktion des Denkens auf Bearbeitung von Sinneseindrücken anderseits (fr. **74**) sind sich komplementär ergänzende Folgerungen aus dieser Einheitlichkeit. Der Verzicht auf die Sonderstellung des Menschen findet in der Behauptung von fr. **48** (**117**) Ausdruck, daß auch die Tiere vernünftig seien; über die Kontroverse zu diesem Thema cf. H. Diels, Abh. Preuß. Akad. Wiss. 1915, Phil.-hist. Klasse Einzelausgabe p. 55. In totum corpus diffusa (fr. **108**) ist die Seele als pneumatische Substanz (cf. fr. **111** über Unterbrechung des πνεῦμα, welches Peripherie und Zentrum verbindet). Der Hohlraum, durch welchen die Seele sich bewegt, sind wohl die Adern; für entsprechende Anschauungen des Erasistratos cf. Zeller p. 919, 2 und Wellmann, RE VI 343, 66.

Der Vergleich der Seele mit der Luft in der Flöte (fr. **108** velut flatus in calamo - - per sensualia - - emicat, cf. fr. **109** καθάπερ διά τινων ὀπῶν τῶν αἰσθητηρίων προκύπτουσαν sc. τὴν διάνοιαν, zweifellos stratonisch, beruht nicht nur auf der Identität des πνεῦμα, sondern auch

darauf, daß der Ton beim äußeren Flötenloch ohne Blasen auf der Seite des Mundstückes so wenig möglich ist wie der periphere Sinnesreiz ohne Tätigkeit des Zentralorgans (fr. **111—112**).

Den Grund für die ganze spätere Pneumalehre hat Diogenes von Apollonia gelegt (64 A 19 Vorsokratiker D.-K. über die Adern als Gefäß; cf. ib. B 5); im Peripatos war sie durch Aristoteles sanktioniert, der σύμφυτον πνεῦμα als Organ der Seele verstand (De motu animalium 703 a 4 ff.; cf. W. Jaeger, Das Pneuma im Lykeion, Hermes 48 1913 p. 43 ff.). Str. steht auch hier wiederum der medizinischen Autorität des Peripatos, Diokles von Karystos, besonders nahe (fr. 44 und 59 Wellmann; cf. p. 46, ferner W. Jaeger, Diokles von Karystos p. 226 f.). Sein eigener Einfluß auf die Späteren läßt sich von dem des Diokles schwer abgrenzen; die Frage stellt sich für Erasistratos und die nachzenonische Stoa, durch welche die Pneumalehre die weiteste Verbreitung erlangte (zum Problem Diels p. 117, 2).

fr. **110—111**. Die Frage, wo die Wahrnehmungen stattfinden, ist vorplatonisch, cf. Platon Phaidon 96 b über die Erklärung des Sokrates, in seiner Jugend habe er sich auch für die Frage interessiert, ob ὁ ἐγκέφαλός ἐστιν ὁ τὰς αἰσθήσεις παρέχων τοῦ ἀκούειν καὶ ὁρᾶν καὶ ὀσφραίνεσθαι. Es ist die Lehre Alkmaions, welche Str. aufnimmt, cf. Alkmaion 24 A 5 Vorsokratiker D.-K. ἁπάσας δὲ τὰς αἰσθήσεις συνηρτῆσθαί πως πρὸς τὸν ἐγκέφαλον (cf. ib. A 8 Ἀλκμαίων ἐν τῷ ἐγκεφάλῳ εἶναι τὸ ἡγεμονικόν und A 11 die Stelle aus Platons Phaidon); dazu Ps. Hippokrates Περὶ σαρκῶν cap. 15; nach Vorsokratiker D.-K. 64 A 19 stimmt auch Diogenes' Lehre damit überein.

Die stoische Bezeichnung ἡγεμονικόν für das Zentralorgan ist für Str. unwahrscheinlich schon wegen seiner einheitlichen Auffassung der Seele (fr. **108—109**), die allzu betonte Rangunterschiede ausschließt. Die Zentralisation der Empfindung bildet mit der Verteilung der Seele über den ganzen Körper (fr. **108—109**) keinen unvereinbaren Widerspruch, weil die Sinnesorgane als bloße Vermittler der Wahrnehmung sozusagen selbst Ausläufer der Seele sind.

Die Frage, wieso periphere Reize vom Zentralorgan richtig lokalisiert werden, stellt auch Plotin Ennead. IV 7, 7. Mit der von ihm referierten Antwort der Stoiker (St V F II fr. 858), das Seelenpneuma gebe die Empfindung weiter, ist die stratonische verwandt, denn das ἕλκεσθαι der Seele setzt ebenfalls deren pneumatischen Charakter voraus (fr. **111**).

fr. **112**. Str.s Beweis für die Sinneswahrnehmung als Akt des Zentralorgans wird wie die Lehre selbst (zu fr. **110—111**) schon Diogenes

zugeschrieben (64 A 19 p. 56, 3 Vorsokratiker D.-K. ὅτι δὲ ὁ ἐντὸς — sc. περὶ τὸν ἐγκέφαλον, ib. p. 55, 10 — ἀὴρ αἰσθάνεται · · · · · σημεῖον εἶναι, διότι πολλάκις πρὸς ἄλλα τὸν νοῦν ἔχοντες οὔθ' ὁρῶμεν οὔτ' ἀκούομεν). Durch Aristoteles Περὶ αἰσθήσεων καὶ αἰσθητῶν 447 a 12 ff. wird die Erscheinung, daß Sinneswahrnehmungen nicht ins Bewußtsein dringen, mindestens als schon früher diskutiertes Problem bestätigt, cf. Ps. Aristoteles Problemata 903 a 19 χωρισθεῖσα δὲ αἴσθησις διανοίας καθάπερ ἀναίσθητον πόνον ἔχει, ὥσπερ εἴρηται τὸ Νοῦς ὁρᾷ καὶ νοῦς ἀκούει. Der hier abschließend zitierte Vers, den auch Str. gibt, wird von Plutarch De Alexandri fortuna etc. II 336 b Epicharm zugeschrieben, cf. Comici Graeci ed. Kaibel I Epicharm fr. 249, wo alle Erwähnungen gesammelt sind; Str. behandelt ihn zutreffend als Reflex alter Wahrnehmungslehre.

Auf den ausgeschriebenen Text folgt bei Plutarch folgende Kleomenesanekdote: διὸ καὶ Κλεομένης ὁ βασιλεύς, παρὰ πότον εὐδοκιμοῦντος ἀκροάματος, ἐρωτηθεὶς εἰ οἱ φαίνεται σπουδαῖον, ἐκέλευσεν ἐκείνους σκοπεῖν, αὐτὸν γὰρ ἐν Πελοποννήσῳ τὸν νοῦν ἔχειν. Diese ist zwar sachlich angemessen, aber Str.s wissenschaftlichem Stil fremd und, auf Kleomenes III bezogen, aus zeitlichen Gründen für ihn ausgeschlossen. Daß Plutarch diesen spartanischen Reformer meint, ist schon wegen der ihm gewidmeten Monographie wahrscheinlich. Das Wort paßt ausgezeichnet auf den Gestürzten, der sich in seinem aegyptischen Exil nach Sparta sehnt (Plutarch Kleomenes 34 ff. malt diese Situation nach Phylarchs Muster aus, indem er den sich Verzehrenden mit Odysseus bei Kalypso vergleicht).

fr. **113—114**. Die Wahrnehmung als Folge körperlicher Emanationen ist auch atomistische Lehre (Zeller, Philosophie der Griechen I 2^6 p. 1126 ff.; Capelle 312, 4 ff.). Aristoteles versteht dagegen die Sinnesempfindung als Aufnahme der bloßen Form; im Anschluß an Platon Theaetet 194 c vergleicht er den Vorgang mit dem Siegelabdruck im Wachs (De anima 424 a 17 ff.).

fr. **113**. Rodier p. 94, 3 erläutert die Angabe richtig mit Hilfe von Demokrit (Vorsokratiker D.-K. 68 A 135, 50) τὴν γὰρ ἔμφασιν οὐκ εὐθὺς ἐν τῇ κόρῃ γίνεσθαι, ἀλλὰ τὸν ἀέρα τὸν μεταξὺ τῆς ὄψεως καὶ τοῦ ὁρωμένου τυποῦσθαι συστελλόμενον ὑπὸ τοῦ ὁρωμένου καὶ τοῦ ὁρῶντος. ἅπαντος γὰρ ἀεί γίνεσθαί τινα ἀπορροήν. Vergleichbar ist ferner Aristarch bei Aetius IV 13,8 (cf. zu fr. **17**). Für die Zuweisung der ps. aristotelischen Abhandlung an Str. (Brandis; Geffcken, RE II 1046) fehlt jeder Anhaltspunkt.

fr. **114**. Die von Str. zurückgewiesene akustische Lehre ist die des Aristoteles (Περὶ αἰσθήσεων καὶ αἰσθητῶν 446 b 8 μετασχηματίζεσθαι φερόμενον τὸν ἀέρα). Mit der gleichen Polemik beginnt Ps. Aristoteles Περὶ

ἀκουστῶν 800 a 3 ff., ohne daß die Schrift deswegen aber von Str. oder nur einem seiner Schüler zu stammen braucht (Diels p. 114, 5; Capelle 312 ff. versucht, mit ihrer Hilfe die Grundgedanken von Str.s Akustik zu gewinnen), denn Str.s Akustik war in den großen Zügen schon durch Demokrit festgelegt (68 A 135 p. 116, 9 Vorsokratiker D.-K.): cf. Zeller p. 914, 9 und Rodier p. 48 f. Für die Stoa cf. Chrysipp St V F II fr. 384. Die Erklärung des Schalls als ἀὴρ ἐσχηματισμένος wird auch in den ps. aristotelischen Problemata diskutiert (901 b 16 ff.; 904 b 27 ff.); cf. die Kritik bei Epikur, Brief an Herodot 53.

fr. **115**. Ueber σημαινόμενον in der hier referierten stoischen Lehre (St V F II fr. 166), welches als Begriff zwischen Sache (τυγχάνον) und Wort (φωνή, σημαῖνον) steht, cf. M. Pohlenz, Die Begründung der abendländischen Sprachlehre durch die Stoa, NGGW 1939 p. 158 und 196, ferner denselben, Die Stoa, Geschichte einer geistigen Bewegung 1948 p. 39. Das Gemeinte wird verdeutlicht durch das parallele Zeugnis bei Plutarch Adv. Coloten 22 p. 1119 f. (Epicurea fr. 259 Us.) τίνες μᾶλλον ὑμῶν (sc. τῶν Ἐπικουρείων) πλημμελοῦσι περὶ τὴν διάλεκτον, οἳ τὸ τῶν λεκτῶν γένος οὐσίαν τῷ λόγῳ παρέχον (παρέχοντες codd.; correxit Usener) ἄρδην ἀναιρεῖτε, τὰς φωνὰς καὶ τὰ τυγχάνοντα μόνον ἀπολιπόντες, τὰ δὲ μεταξὺ σημαινόμενα [πράγματα], δι' ὧν γίνονται μαθήσεις διδασκαλίαι προλήψεις νοήσεις ὁρμαὶ συγκαταθέσεις, τὸ παράπαν οὐδὲ εἶναι λέγοντες; Die bloße Unterscheidung zwischen der Sache und ihrer Bezeichnung durch das Wort ist vorstoische Sprachtheorie (cf. Platon Sophistes 261 e über οὐσία und φωνή und Aristoteles Περὶ ἑρμηνείας 16 b 22 f. über πρᾶγμα und σημεῖον), Str. bekennt sich damit aber wie Epikur zum Sensualismus (cf. fr. **74** und zu **107—131**). Den stoischen Terminus τυγχάνον, welcher an eine Unterscheidung vom σημαινόμενον oder λεκτόν gebunden ist, wird man nicht für ihn annehmen.

fr. **116**. Tertullian verrät seine Unkenntnis schon durch die Zusammenstellung Platons mit Str. und den Atomisten. in animo ipso ---- esse sensus ist so gut Lehre Str.s (fr. **110—112**) wie Dikaiarchs, und auch er kennt kein principale im Sinne der unsterblichen Nusseele.

fr. **117**. Die Tiere sind νοῦ δεκτικά, sofern die Sinneswahrnehmungen auch bei ihnen einer zentralen Stelle zugeleitet werden. Der Sensualismus kennt keinen Wesensunterschied zwischen Mensch und Tier, cf. Diogenes 64 B 5 Vorsokratiker D.-K. πάντων τῶν ζῴων δὲ ἡ ψυχὴ τὸ αὐτό ἐστιν, ἀὴρ κτλ. und zu fr. **110—111**.

Ueber den weiteren Inhalt des Fragments cf. zu fr. **42—49** und zu fr. **48**.

fr. **118** könnte aus einer Diskussion des Verhältnisses zwischen

Mensch und Tier stammen, in welchem für Str. bloß graduelle Unterschiede anzuerkennen waren (cf. zu fr. **117**).

fr. **119—121**. Das Argument für Str.s Lokalisierung der Seele ist in fr. **111** enthalten, wonach zum Zeichen einer zentralen Reaktion bei Schmerzempfindung die Augenbrauen zusammengezogen werden. Die Alternative des Pollux fr. **121** ἐγκέφαλος oder μεσόφρυον ist ein Mißverständnis, denn gerade durch die Bewegung der Brauen verrät sich das dahinter liegende Hirn als Sitz des Nus. Str. folgt also wie Platon (Timaios 44 d) dem Alkmaion (24 A 5; 10; 11 Vorsokratiker D.-K.; cf. zu fr. **110—111**), dem er auch sonst verpflichtet ist (cf. zu fr. **42—49**), sowie dem Verfasser von Περὶ ἱερῆς νούσου cap. 16, während Diokles (fr. 14; p. 14 Wellmann) und Aristoteles (dazu Zeller II 2^4 p. 483, 4) das Herz als Sitz der Seele betrachten. Von den Späteren folgen dem Str. Erasistratos und Herophilos (Aetius IV 5, 4). Der in fr. **120** vor Erasistratos Genannte ist der Mediziner Str. (Diogenes Laert. V 61; Zeller p. 902 Anm. 3); über die Frage der Ὁμώνυμοι cf. M. Wellmann, Jahrb. Class. Philologie 145 1892 p. 675 f.

fr. **122—127**. Es beleuchtet Platons Macht auch im Peripatos, daß Str. die Unsterblichkeitslehre des Phaidon und nicht diejenige der aristotelischen Pragmatien widerlegt (für den Einfluß des Phaidon cf. Kallimachos Epigramm XXIII Wil.). Olympiodor hat den Gedankengang bei der Verkürzung verwirrt und auch einzelnes entstellt: die Numerierung in fr. **123**, welcher der Kommentar folgt, versucht die ursprüngliche Ordnung wiederherzustellen.

fr. **122** bezieht sich auf Platons Phaidon 71 e ff., den Hinweis auf das Gleichgewicht zwischen dem unaufhörlichen Entstehen und Vergehen. Str. argumentiert in der aristotelischen Form allseitiger Aporetik (cf. zu fr. **16**); der entscheidendste Einwand ist, daß Platon Individuum und Gattung verwechsle.

fr. **123** widerlegt die Schlußfolgerung aus der platonischen Verkoppelung der Begriffe Seele und Leben (Phaidon 105 e ff.). Nach a b c würde der Beweis ebensowohl für Tiere und Pflanzen als den Menschen gelten, nach d e sogar für die ganze Natur, da der auch hier verkörperte Begriff des Lebens jeden Gegensatz zum Tod ausschließt. Zugleich wird durch Platons Argumentierung auch der Gegensatz zwischen dem unteilbar-ewigen Prinzip, dem die Seele angehört, und dem zusammengesetzt-vergänglichen des Körperlichen preisgegeben (f); Platon entzieht also nach Str.s Meinung seiner Seelenlehre selbst den Boden.

g-m widerlegen den platonischen Beweis, welcher auf der Unver-

einbarkeit von Seele und Tod beruht, durch die Unterscheidung der Begriffe ἀθάνατος und ἀνώλεθρος. Das Ergebnis, daß die Seele durch ihre Vernichtung dem Tod Platz mache, wird für Epikur zur Beschwichtigung der Todesfurcht (ὁ θάνατος οὐδὲν πρὸς ἡμᾶς Ratae sententiae II); die gleiche Wendung des Gedankens ist auch für Str. möglich. Aus dem Phaidon (104 e) stammt der Terminus ἐπιφέρειν in b i l m n, ferner zieht Str. im Vergleich mit dem erlöschenden Feuer (m) die im Phaidon 103 d außer acht gelassenen Konsequenzen. Als letztes Bedenken gegen den Unsterblichkeitsgedanken wird die Möglichkeit einer Erschöpfung der begrenzten Lebenskraft der Seele erwogen (n): es ist die Befürchtung des platonischen Kebes, die Seele könnte nach mehreren Inkarnationen ein Ende finden (Phaidon 87 b).

fr. **124** gibt die Argumente von fr. **123** f—l in einer geschlosseneren Gedankenführung. Deutlicher als dort ist auch die Anlehnung an physikalische Vorstellungen: über Gegensatzpaare, speziell die Antiperistasis von Warm und Kalt, fr. **89**. Zum Problem des materiellen Substrats cf. zu fr. **89**; ὑποκείμενον von Leben oder Beseeltheit und Tod ist hier der Leib.

fr. **125—127** wenden sich gegen den Unsterblichkeitsbeweis, welchen Platon aus dem apriorischen Wissen, der Anamnese, zieht (Phaidon 73 a ff.; Menon). Str.s Einwand geht davon aus, daß sich mit dem zeitlosen Wissen die Uebung als etwas von der Zeit Abhängiges nicht vertrage. Ueber seine sensualistische Erkenntnislehre cf. zu fr. **74**.

fr. **128—129**. Für richtige Herstellung des Namens Str. in fr. **128** spricht außer dem Stichwort μεσόφρυον die inhaltliche Beziehung zu fr. **129**. Der terminologische Unterschied zwischen αἰσθητικὸν πνεῦμα und consatus spiritus (= σύμφυτον πνεῦμα: darüber cf. zu fr. **108—109**) wiegt nicht schwer; jenes läßt sich als Teil oder Aspekt von diesem auffassen.

fr. **130—131**. Die gesteigerte (Phantasie-? cf. αἰσθητικωτέρας ···· γινομένης fr. **130**) Tätigkeit der Seele im Schlaf läßt sich mit dem Zurückweichen des αἰσθητικὸν πνεῦμα (fr. **128**) erklären, denn dadurch setzen die Sinneswahrnehmungen aus, deren Aufnahme die Seele in wachem Zustande beansprucht (cf. Aristoteles De somniis 460 b 32 ff.). Vielleicht ist aber auch an die aristotelische Lehre vom Versagen der Vernunftkontrolle den Traumbildern gegenüber zu denken (De somniis 461 b 6 ff.). Mit dem γνωστικόν, das sich in den Phantasien der träumenden Seele betätigt, können deren prophetische Kräfte gemeint sein, obwohl Str.s Sensualismus (fr. **74/107**) es nicht leicht macht, solche anzuerkennen. Die Macht des Platonismus bewog aber

auch Dikaiarch zum gleichen Zugeständnis (fr. **13—15**); im übrigen cf. Aristoteles p. 463 b 12 ff. Unter ἄλογος φύσις läßt sich der irrationale Charakter der reinen Phantasietätigkeit verstehen; vielleicht besteht eine Beziehung zur aristotelischen Lehre vom Aussetzen der Vernunftkontrolle den Traumbildern gegenüber (461 b 6 ff.).

ETHIK (fr. 132—143)

Die geringe Wirkung von Str.s Ethik verrät sein Beiname φυσικός. Hätte Cicero noch etwas von ihr gewußt, so könnte er in fr. **13** nicht behaupten, Str. habe sich ganz auf die Naturwissenschaften beschränkt (immerhin fr. **12** perpauca de moribus). Den Gesamtcharakter dieser Ethik können wir negativ bestimmen auf Grund von Str.s Verzicht auf den platonischen Seelenglauben mit dem darauf ruhenden Dualismus. So bleibt die Möglichkeit eines Positivismus; daß aber auch ein solcher hohe sittliche Ansprüche nicht ausschließt, zeigt das Beispiel Epikurs. Anschluß an den späten Aristoteles ist in fr. **134** greifbar; man möchte wissen, wie weit Str. dessen anthropologische Ansätze entwickelte.

ΠΕΡΙ ΦΥΣΕΩΣ ΑΝΘΡΩΠΙΝΗΣ (fr. 132)? cf. fr. 100

ἀνθρωπηίη φύσις versteht Herodot III 65 als Gegensatz zum Göttlichen im Sinne der Begrenztheit des menschlichen Geistes: ἐν τῇ γὰρ ἀνθρωπηίῃ φύσι οὐκ ἐνῆν ἄρα τὸ μέλλον γίνεσθαι ἀποτράπειν. Für Thukydides bedeutet der Ausdruck ἀνθρωπεία φύσις gemäß sophistischer Anthropologie radikale Triebhaftigkeit, cf. E. Topitsch, Wiener Studien 61–62 1943–1947 p. 50 ff.; Aristoteles denkt an die Begrenztheit der moralischen Kraft des Menschen (Politik 1286 b 27 μείζονος ἀρετῆς ἢ κατ' ἀνθρωπίνην φύσιν, cf. N E 1110 a 25).

In diese Tradition gestellt, hätte die Schrift Str.s die Grundlagen seiner Ethik erörtert. Indessen ist φύσις ἀνθρώπου (oder φύσις ἀνθρωπίνη) auch ein physiologisch-medizinisches Thema, cf. Hippokrates Περὶ φύσιος ἀνθρώπου (ferner gehört hieher wohl Περὶ φύσεως ἀνθρώπου im aristotelischen Schriftenkatalog Hesychs, 184 p. 17 R).

ΠΕΡΙ ΦΙΛΟΣΟΦΙΑΣ (fr. 133)

Der Titel beruht auf Konjektur, cf. Apparat fr. **18**. In seinem gleich betitelten Werk setzte sich Aristoteles mit Platon auseinander

(fr. 1—26 R; cf. W. Jaeger, Aristoteles p. 125 ff.), so daß auch bei Str. an eine philosophische Programmschrift zu denken wäre. E. Bignone, Aegyptus XIII 1933 p. 425 und L'Aristotele perduto I p. 92 f. und 119 hält an der Ueberlieferung fest (fr. **18**) und sieht im Titel den Anspruch auf Primat der Philosophie. Ich traue dem Physiker ein so emphatisches Bekenntnis zur Philosophie nicht zu und glaube auch, daß ein solches im Buchtitel einen anderen sprachlichen Ausdruck hätte finden müssen.

ΠΕΡΙ ΤΑΓΑΘΟΥ (fr.**134**)

Unter demselben Titel handelte Aristoteles von der berühmten platonischen Vorlesung über die Eins als das höchste Gut (Diogenes Laert. V 22; fr. 27—31 R). Die singularische Form läßt die Frage zu, ob auch Str. sich mit Platons Lehre auseinandersetzte (cf. zu fr. **122—127**); das aktuelle Thema seiner Generation war indessen die Gesamtheit der Werte und ihre Rangordnung. Auch diese ist schon bei Platon diskutiert (Gesetze 661 a ff.) und dann von Aristoteles aufgenommen (N E 1098 b 12 ff.; 1153 b 17 ff.; cf. 1101 a 15 ff. und 1177 a 27 ff.). Von den Stoikern behandelte Chrysipp die Güterlehre unter dem Titel Περὶ ἀγαθοῦ (St V F III fr. 418) oder Περὶ ἀγαθῶν (ib. fr. 137; 148; 25).

Str. übernimmt das aristotelische Begriffspaar δύναμις — ἐνέργεια. τελειοῦν τὴν δύναμιν ist Voraussetzung der ἐνέργεια und damit ein ἀγαθόν nur in Hinsicht auf jene, im Sinne von Aristoteles N E 1096 b 13 δῆλον οὖν ὅτι διττῶς λέγοιτ' ἂν τἀγαθά, καὶ τὰ μὲν καθ' αὑτά, θάτερα δὲ διὰ ταῦτα. Zu den dienenden Gütern rechnet Aristoteles die ἐκτὸς χορηγία (oben), welche sich auch unter Str.s τελειοῦν τὴν δύναμιν begreifen läßt. Damit ist gesagt, daß Str. ein höheres ἀγαθόν, das Selbstzweck ist, in der ἐνέργεια selbst suchte, so daß er der aristotelischen Formulierung N E 1098 a 16 nahekommt τὸ ἀνθρώπινον ἀγαθὸν ψυχῆς ἐνέργεια γίνεται κατ' ἀρετήν.

ΠΕΡΙ ΕΥΔΑΙΜΟΝΙΑΣ (fr. **135**)

Die Eudämonie ist schon in Platons Ethik als höchster Gesichtspunkt legitim (Staat 587 b—e und passim; cf. Aristoteles' Altarelegie fr. 673, 6 R). Die Frage, ob sie durch ἀρετή allein zu erreichen sei, wurde durch die Einschränkungen von Aristoteles (N E 1100 a 5 ff.; 1101 a 6 ff.; 1178 a 24 ff. etc.) und vor allem von Theophrast (in der Schrift Περὶ εὐδαιμονίας Diogenes Laert. V 43; cf. Cicero De finibus V 5, 12; 25, 75; 28, 85; Tusculanen V 9, 24; 30, 85; Academica post. I 9, 33; 10, 35; Academica priora II 43, 134 etc.; dazu F. Dirlmeier, Philologus Suppl. XXX 1937 p. 66) zum zentralen Streitobjekt zwischen Peripatos und Stoa (Cicero Tusculanen V 9, 25). Str. hatte dabei Stellung zu nehmen, vermutlich geschah es auf seiten seines Schulgenossen und Amtsvorgängers.

ΠΕΡΙ ΒΙΩΝ (fr. **136**)

cf. Dikaiarchos zu fr. **25—46** und Klearchos zu fr. **37—62.**

ΠΕΡΙ ΗΔΟΝΗΣ (fr. **137**)

Das Lustproblem ist in Peripatos und Akademie Erbe Platons, der seinen früheren Dualismus (Gorgias 492 a; Staat 581 c; auch Protagoras 353 d das bloß ironische Eingehen auf den Hedonismus) im Philebos zugunsten einer bedingten Anerkennung der Lust mildert; über ihn hinaus geht dann Aristoteles N E 1152 b 1 ff. in der Richtung auf ein differenzierendes Urteil. Für die Schriften über ἡδονή von Speusipp, Xenokrates, Herakleides von Pontos, Aristoteles, Theophrast (oder Chamaileon) cf. E. Bignone, L'Aristotele perduto e la formazione filosofica di Epicuro 1936 I p. 276 f.; Regenbogen 1483; für die akademischen Diskussionen über das Lustproblem cf. R. Philippson, Hermes LX 1925 p. 444 ff. Von den Peripatetikern kehren mindestens Aristoxenos (fr. **50**) und Klearch (fr. **37—62**) zur frühplatonischen Alternative ἀρετή oder ἡδονή zurück, entsprechend der sich überall durchsetzenden Simplifizierung. Str. wäre wie Theophrast zuzutrauen, daß er die aristotelischen Einsichten bewahrte.

ΠΕΡΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ. ΠΕΡΙ ΑΔΙΚΟΥ. ΠΕΡΙ ΑΝΔΡΕΙΑΣ. (fr. **138—140**)

Gerechtigkeit und Tapferkeit gehören zu den platonischen, aus archaischer Polisethik stammenden 4 Tugenden (Aischylos Septem 610, dazu E. Wolff, Platos Apologie 1929 p. 77, 1). Platons Versuch, diese als Teilansichten der einen allumfassenden ἀρετή zu verstehen, und damit über ihren ursprünglichen, real bezogenen Sinn zu erheben (Staat 442 b ff. etc.), wird von den Stoikern aufgenommen (St V F I Zeno fr. 201; ib. Aristo fr. 374; III Chrysipp fr. 262; 266); dagegen kehrt Aristoteles in seinen ethischen Vorlesungen zur alltäglichen Wortbedeutung zurück (Tapferkeit N E 1115 a 4 ff.; Sophrosyne ib. 1117 b 23 ff.; Gerechtigkeit ib. 1129 a 3 ff.). Str. als Empiriker schloß

sich wohl ihm an; Περὶ ἀδίκου nimmt das Thema von Theophrasts differenzierender Schrift Περὶ τῶν ἀδικημάτων (Diogenes Laert. V 46) auf. Im übrigen widerstreben einer weitgehenden Abstraktion schon die isolierten Themen Gerechtigkeit und Tapferkeit.

Περὶ δικαιοσύνης figuriert unter den Werken des Aristoteles bei Diogenes Laert. V 22; je eine Schrift Περὶ δικαιοσύνης, Περὶ σωφροσύνης, Περὶ εὐσεβείας, Περὶ ἀνδρείας im Katalog des Herakleides von Pontos bei Diogenes Laert. V 86.

ΠΕΡΙ ΒΑΣΙΛΕΙΑΣ (fr. **141**)

Für den Titel cf. den kritischen Apparat zu fr. **18**. Er findet sich auch im Schriftenverzeichnis des Aristoteles (Diogenes Laert. V 22; cf. fr. 646—647 R) und Theophrast (Diogenes Laert. V 42; 49; cf. fr. 125—127 W; dazu Regenbogen 1516, 63 ff.), es handelt sich um Fürstenspiegel ähnlich dem aristotelischen Protreptikos oder dem Nikokles von Isokrates (cf. W. Jaeger, Aristoteles 271 und 272, 1). Der monarchische Gedanke hatte philosophisch einen Rückhalt am platonischen Politikos 302 e (cf. Staat 587 e etc.), entscheidend war aber der allgemeine Niedergang der Polis sowie die makedonische Orientierung des Peripatos.

ΠΕΡΙ ΕΝΘΟΥΣΙΑΣΜΟΥ (fr. **142**)

Zum Thema A. Delatte, Les conceptions de l'enthousiasme chez les philosophes présocratiques, Paris 1934. Den dichterischen Enthusiasmus preist Demokrit (Vorsokratiker D.-K. 68 B 18; 21), er bereitet damit die gorgianische Lehre vom hohen Stil des ergriffenen Dichters und Redners vor, welche die Folgezeit beherrscht (cf. Phyllobolia für P. Von der Mühll, Basel 1945 p. 1 ff.). Als irrationale Macht anerkennt die Dichtung auch Platon, aber wie alle Ergriffenheit ist sie für ihn der Vernunft gegenüber von problematischem Wert (Apologie 22 c; Ion 533 e; 535 a; Phaidros 245 a; Gesetze 682 a; 719 c). Aristoteles nähert sich wieder sophistischen Anschauungen, indem er gegen Platons Rigorismus das emotionale Element in Musik und Dichtung mit Hilfe der Katharsislehre verteidigt (Rhetorik 1341 a 23; b 39; 1342 a 11 ff. etc.; Poetik 1449 b 27).

Die sophistische Enthusiasmuslehre scheint die dichterische Ergriffenheit in ein umfassendes System aller Erscheinungsformen des Enthusiasmus einbezogen zu haben (ein Reflex in Platons Phaidros 244 a ff. die Unterscheidung von Mantik, Dichtung und Liebe), so daß

auch die aristotelische Katharsislehre bloß einen Einzelfall unter den überhaupt vorkommenden Heilungen von seelischen und körperlichen Leiden durch Erregung aufgreift. Von der Gesamtheit enthusiastischer Phänomene handelt Theophrast Περὶ ἐνθουσιασμοῦ (Diogenes Laert. V 43); fr. 88 W, welches daraus stammt, hat zum Thema die heilende Wirkung der (enthusiastischen) Musik: τὴν μουσικὴν πολλὰ τῶν ἐπὶ ψυχὴν καὶ τὸ σῶμα γιγνομένων παθῶν ἰατρεύειν, καθάπερ λιποθυμίαν, φόβους καὶ τὰς ···· τῆς διανοίας ἐκστάσεις. ἰᾶται γάρ, φησίν (sc. Θεόφραστος), ἡ καταύλησις καὶ ἰσχιάδα καὶ ἐπιληψίαν κτλ. (cf. Gellius IV 13; Athenaeus 624 a und zu Aristoxenos fr. **6**); es soll Aristoxenos sein, der ein solches Verfahren erfolgreich angewandt habe (fr. **6** Aristoxenos). Die Heilung von Ischias durch Musik, wovon Theophrast spricht, ist Praxis der sizilischen Aerzteschule (Philistion fr. 18 Wellmann) und gehört zu den magischen Heilverfahren, welche die Pythagoreer aus volkstümlicher Ueberlieferung in die Medizin einführten (M. Wellmann, Fragmente der sizilischen Aerzte p. 29, 1). Theophrast verdankt ihre Kenntnis wohl Diokles, der dem Peripatos nahestand (W. Jaeger, Diokles von Karystos 1938 passim) und selbst ebenfalls mit ἐπῳδή arbeitete (fr. 92 Wellmann, dazu L. Edelstein, Greek medicine in its relation to religion and magic, Bull. Inst. Hist. Med. V Baltimore 1937 p. 234 ff.). Zu den ἐπὶ ψυχὴν ···· γιγνόμενα πάθη Theophrasts gehören die Seelenzustände, deren κάθαρσις nach aristotelischer Lehre die Kunst bewirkt. Str. wird sich an die Thematik Theophrasts gehalten haben.

ΠΕΡΙ ΤΟΥ ΜΕΛΛΟΝΤΟΣ (fr. **143**)

Die Schrift ist nicht neben Περὶ χρόνου (fr. **70—83**) zu stellen, weil das beschränkte Thema Zukunft die dortige Orientierung auf das physikalische Bewegungsproblem ausschließt. Str. wird hier vielmehr die ethisch-religiöse Frage von Möglichkeit und Wünschbarkeit der Zukunftserforschung behandelt haben. Bei Beantwortung derselben stehen den Anhängern der mantischen Ueberlieferung die Aufgeklärten gegenüber. Jene haben den stärksten Rückhalt bei den Pythagoreern (Diogenes Laert. VIII 20; 24; cf. Chilon ib. I 70), nach Cicero De divinatione I 3, 5 anerkannte aber auch Demokrit praesensio rerum futurarum (cf. zu fr. **142**), im Gegensatz zu Xenophanes (ib. I 3, 5). Im Peripatos sind beide Stellungnahmen möglich; für schädlich hält die Mantik Dikaiarch (fr. **17**), obwohl er weissagende Fähigkeiten als Tatsache anerkennt (fr. **14**), cf. Kommentar zu beiden Stellen. Str. wird bei seiner positivistischen Haltung auf seiner Seite gestanden haben.

ΕΥΡΗΜΑΤΩΝ ΕΛΕΓΧΟΙ (fr. 144—147)

Die Heuremata-Literatur ist aus sophistischer Kulturlehre (Protagoras Περὶ τῆς ἐν ἀρχῇ καταστάσεως Diogenes Laert. IX 55, cf. Plato Protagoras 320 c; Isokrates Panegyricus 48 a ff. cap. 10), an die schon Platon anknüpft (Gesetze 677 ff.), erwachsen; im Peripatos hauptsächlich Dikaiarch Βίος Ἑλλάδος fr. **47—66.**

Schriften Περὶ εὑρημάτων sind abgesehen von der Liste fr. **145** bezeugt unter dem Namen des Simonides (Suda s. v. Σιμωνίδης Nr. 442 θυγατριδοῦς κατά τινας τοῦ προτέρου), für Herakleides von Pontos (Diogenes Laert. V 88), Theophrast (ib. V 47), Ephoros (F Gr Hist 70 F 2—5, cf. T 33 d); dazu Jacoby im Kommentar; Regenbogen 1535; Kleingünther, Πρῶτος εὑρετής, Philologus Suppl. XXVI 1 1933 p. 1 und 146 f.; über εὑρήματα in der peripatetischen Biographie F. Leo, Griechisch-römische Biographie 1901 p. 46 ff.

Der Titel Ἔλεγχοι im Sinne von Liste, Zusammenstellung verstanden (cf. Sueton De grammaticis 8 über M. Pompilius Andronicus ···· Annalium Ennii elenchorum XVI Inhaltsangaben) spricht dafür, daß es sich um eine typisch peripatetische Materialsammlung handelt, was Polemik im einzelnen nicht ausschließt (fr. **144**). Str.s Nachwirkung in der jüngeren Heuremata-Literatur läßt sich nicht ermessen, mit fr. **147** stand er allein. Ein Versuch, jüngere Ueberlieferung auf Str. zurückzuführen, bei E. Wendling, De Peplo Aristotelico quaestiones selectae, Diss. Straßburg 1891 p. 61 ff.

fr. **144**. Es kann sich um die verschiedene Zuweisung eines einzelnen εὕρημα handeln; ein prinzipieller Gegensatz z. B. in der Beurteilung der Abhängigkeit zwischen Griechen und Barbaren läßt sich nicht erweisen (cf. Jacoby a. O. und zu fr. **145**).

fr. **145**. Die dem ausgeschriebenen Text vorangehende Liste barbarischer Erfindungen beweist nicht, daß Str. die Priorität der Barbaren, d. h. des Ostens, den Griechen gegenüber behauptete. Die aufgezählten Autoren können ja nicht alle die gleiche These verfochten haben, so daß für den Einzelnen unter ihnen die bloße Tatsache kulturgeschichtlicher Publikationen bleibt. Clemens oder sein Gewährsmann hat folglich das vorgefundene Material selbst nach seinem Zweck ausgerichtet und die eigene Zusammenstellung dann summarisch mit einer für uns nichtssagenden Autorenliste ausgestattet.

fr. **146—147**. Sodamos ist der historische Verfasser der Inschrift, welche sich am tegeatischen Athenatempel denken läßt; dann liegt ein Gegenstück zu den delphischen Inschriften und derjenigen am

Letoon von Delos (Aristoteles E E 1214 a 1 ff.) vor. Zum εὑρετής des Wortes wird Sodamos dadurch nicht, er bekennt sich bloß zu der schon gültigen Maxime. Auf Str. bezieht sich Scholion Pindar Pyth. II 63 χρὴ δὲ καθ' αὑτὸν αἰεί: ···· ὅμοιον δὲ τοῦτο τῷ ὑπὸ Χίλωνος ἐν Δελφοῖς ἐγγραφέντι (γνῶθι σαυτόν omiserunt CP), ὅ τινές φασι Σωδάμου εἶναι.

ΥΠΟΜΝΗΜΑΤΑ Α ΔΙΣΤΑΖΕΤΑΙ (fr. 148)

Ueber die Hypomnemataliteratur cf. zu Aristoxenos fr. **128—139**. Wenn die umstrittene Zuweisung auf Grund eines für den φυσικός typischen Inhalts erfolgte, dann war dieser naturwissenschaftlich.

ΛΥΣΕΙΣ ΑΠΟΡΟΥΜΕΝΩΝ (fr. 149)

Die Schrift gehörte zur Literatur der Problemata oder Zetemata und konnte darum beliebige Gegenstände behandeln; für Str. erwartet man am ehesten naturwissenschaftliche Einzelfragen. ἀπορία und λύσις oder ἀπορεῖν und λύειν verkoppelt Aristoteles terminologisch in der Ethik (N E 1146 b 7 ff.), Psychologie (Περὶ ψυχῆς 422 b 28) und Physik (Περὶ οὐρανοῦ 297 a 31); cf. Theophrast Λύσεις α' (Diogenes Laert. V 47) unbekannten Inhalts; Gudeman s. v. Λύσεις RE XIII 2511; über die Problemata-Literatur im Peripatos Regenbogen 1406, 10 ff.

ΕΠΙΣΤΟΛΑΙ ΩΝ Η ΑΡΧΗ: ΣΤΡΑΤΩΝ ΑΡΣΙΝΟΗΙ ΕΥ ΠΡΑΤΤΕΙΝ (fr. 150)

Für Arsinoe Philadelphos, die zweite Gemahlin von Ptolemaios II, sprechen deren gelehrte Interessen; Str. kann sie in Alexandrien noch vor ihrer Verheiratung mit Lysimachos kennengelernt haben. Anderseits ist chronologisch nicht ganz ausgeschlossen, daß er als Erzieher noch die ersten Jahre der Ehe zwischen Ptolemaios II und Arsinoe, der Tochter des Lysimachos, erlebte und von Athen aus mit dieser Königin bis zu ihrem Sturze in Kontakt blieb.